



**“Análisis de las instituciones políticas desde la construcción de la opinión pública de los jóvenes de Chilpancingo: caso de estudio del Partido de la Revolución Democrática (PRD)”**

**T E S I S**

PARA OBTENER EL TÍTULO DE MASTER EN COMUNICACIÓN  
ESTRATÉGICA Y RELACIONES PÚBLICAS

**PRESENTA:**

MIGUEL ÁNGEL PASTOR MOLINA

**DIRECTORA DE TESIS:**

MCC. AURORA REYES GALVÁN

**CONSULTANTES:**

DRA. NEYSI PALMERO GÓMEZ

DRA. PATRICIA DURÁN BRAVO

DRA. NORMA ANGÉLICA SEVILLA MUÑOZ

CHILPANCINGO GUERRERO, JULIO DE 2018

## DEDICATORIAS

Dedico esta Tesis con todo mi ser a Dios, quien inspiró mi espíritu para la realización de este estudio, por brindarme salud, fortaleza y bendición para alcanzar mis metas como persona y como profesional.

A mis queridos padres: **Miguel Pastor Flores** y **Porfiria Molina Gómez** (†), quienes siempre me han dado su apoyo incondicional, siempre los admiraré por la dedicación, esfuerzo y sobre todo los grandes sacrificios que hicieron para brindar lo mejor a mis hermanas y a mí. Gracias por tanto mamá, vivirás por siempre en mi corazón, gracias papá por no dejarme solo en ningún momento, por difícil que sea, eres un roble.

A mis hermanas: **Mari, Candy, Guille** y **Norma**, mis compañeras de batallas de la vida, valientes como pocas, que aunque ya todas tienen sus propias familias, siguen brindando su apoyo incondicional, a ustedes les dedico este pequeño logro de mi vida, estoy seguro estarán felices igual que yo.

A la QBP. **Erika Jaqueline Acosta de la Cruz**, por el apoyo, comprensión y todos los momentos de buena compañía y mucho aprendizaje siempre, dedico este logro con todo mi cariño a ti.

**Atentamente:** Miguel Angel Pastor Molina

## AGRADECIMIENTOS

Le agradezco sinceramente MCC. **Aurora Reyes Galván** por depositar su confianza en mí y por brindarme la oportunidad de trabajar con usted. Gracias por todo el apoyo y orientación durante mi estadía en la facultad, sin duda una excelente docente y mejor persona, una amiga para mí, de quien he aprendido mucho, nunca cambie porque es un ejemplo a seguir. ¡Gracias por todo maestra!

Agradezco a mis consultantes: Dra. **Neysi Palmero Gómez**, Dra. **Norma Angélica Sevilla Muñoz**, y Dra. **Patricia Durán Bravo** por sus consejos y observaciones, que sin duda fueron parte importante para concluir este proyecto de investigación, gracias por su apoyo y disposición total durante todo el camino.

A mis colegas y amigas **Areli Flores** y **Paula Méndez**, coincidimos en trabajar, compartir y convivir tres semestres en un mismo lugar, lo cual me permitió conocerlas y me llevo un gran recuerdo suyo, éxito en todo lo que venga.

A **Marisol Zamora**, una gran amiga, franca y sincera; a **Noé Jiménez**, mi camarada de aventuras, gracias por compartir momentos y aprendizajes.

Y a todos mis compañeros y amigos: **Gaby, Juan, Yatziri, Fausto, Alex, Roberto, Maggy, Vicky, y Sidney**. Gracias a todos por los momentos vividos en esta etapa tan bonita de nuestras vidas que culmina hoy.

**Atentamente:** Miguel Angel Pastor Molina

# Contenido

|   |    |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN                                  |    |
| 1. MARCO TEÓRICO .....                        | 1  |
| 1.1. Comunicación política.....               | 1  |
| 1.2. Sistema político mexicano .....          | 4  |
| 1.3. Opinión pública.....                     | 7  |
| 2. MARCO CONTEXTUAL .....                     | 20 |
| 2.1. ANTECEDENTES.....                        | 21 |
| 2.2. EL CONTEXTO EN GUERRERO.....             | 25 |
| 3. MARCO METODOLÓGICO .....                   | 28 |
| 3.1. Pregunta de investigación.....           | 28 |
| 3.2. Objetivo general .....                   | 28 |
| 3.3. Objetivos específicos.....               | 29 |
| 3.4. Premisa.....                             | 29 |
| 3.5. Diseño de investigación .....            | 29 |
| 3.5.1. Enfoque cualitativo .....              | 29 |
| 3.5.2. Estudio de caso.....                   | 30 |
| 3.5.3. Técnicas de recolección de datos ..... | 30 |
| 3.5.4. Grupos focales.....                    | 30 |
| 3.5.5. Entrevista cualitativa .....           | 31 |
| 3.5.6. Muestreo no probabilístico.....        | 31 |
| 3.5.7. Muestra por casos tipo.....            | 31 |
| 3.5.8. Procedimiento.....                     | 33 |
| 4. ANÁLISIS RESULTADOS.....                   | 34 |
| 5. CONCLUSIONES .....                         | 44 |
| 6. RECOMENDACIONES .....                      | 48 |
| REFERENCIAS .....                             | 50 |
| ANEXOS.....                                   | 52 |

## **INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo de investigación está conformado por seis apartados: un marco teórico, un marco contextual, la metodología, resultados, conclusiones y recomendaciones. Cada uno de estos capítulos, parte de lo general a lo particular en cuanto a la explicación de su razón de ser dentro del estudio.

El marco teórico inicia de la explicación de la comunicación política entendida en el estudio como pieza medular para el desarrollo de la investigación, la cual, brinda al lector un panorama general sobre el sistema político mexicano, mismo que dota de la información necesaria para conocer cuáles son los derechos y obligaciones que los ciudadanos poseen como mexicanos, y finaliza con la inmersión en la opinión pública, misma que es analizada e interpretada detalladamente para comprender su construcción.

En el marco contextual se exponen los acontecimientos más sobresalientes en el ámbito político y social que han impactado al estado de Guerrero, así como estadísticas que permiten observar la difícil realidad por la que atraviesan las instituciones políticas a nivel federal y estatal. En la metodología se explica el proceso para llevar a cabo la investigación: el diseño de investigación, la muestra, y los instrumentos de recolección de datos.

Enseguida se presentan los resultados obtenidos, se exponen los testimonios más sobresalientes de los jóvenes participantes y se contrastan con los objetivos preestablecidos de la investigación para comprobar si se cumplieron o no. Posteriormente, se concluye de manera general el estudio realizado, tomando en cuenta los aportes más destacados de distintos teóricos y estudiosos de la opinión pública.

Por último se exponen recomendaciones para el Partido de la Revolución Democrática (PRD) que pudieran llevarse a cabo con el objetivo de “despertar” el interés de los jóvenes en asuntos políticos y fortalecer la relación: PRD y jóvenes guerrerenses.

# **1. MARCO TEÓRICO**

## **1.1. Comunicación política**

En la investigación es primordial abastecerse de fundamentos teóricos que respalden científicamente un trabajo académico, dichas teorías tienen la finalidad de brindar credibilidad y confianza a los lectores. “Opinión pública” es la principal teoría de investigación en este trabajo, misma que ofrecerá al lector perspectivas de diferentes autores para ampliar la noción, pero antes de indagar este tema, se aborda la comunicación política, ¿qué es la comunicación política?

Seguramente, la mayoría de los ciudadanos cuando escuchan hablar de política lo ven como una práctica distante de ellos. Sin embargo, es más común de lo que se imagina, y hoy más que nunca se tiene un abanico de herramientas al alcance de las manos que permiten esta práctica. La gran cantidad de plataformas online que ofrece el internet, vuelve a cada ciudadano partícipe directo en los movimientos políticos, sociales y culturales del entorno donde se encuentran.

La comunicación existe desde el origen del hombre. Y al igual que el hombre, la comunicación ha venido evolucionando hasta nuestros días, y no solo los seres humanos, sino todos los seres vivos nos encontramos en constante comunicación. Algo similar ocurre con la política, desde muy temprana edad formamos parte de diferentes grupos sociales, y por el simple hecho de formar parte de grupos sociales somos políticamente activos.

Por la naturaleza del origen de sus conceptos: “comunicación” y “política”, es un área del conocimiento muy compleja y multidisciplinaria. Pero, es una práctica más común de lo que se puede imaginar, básicamente ha sido la estrecha relación entre los gobernantes y los gobernados a lo largo de la historia, desde la formación de los grupos sociales, las tribus, los pueblos indígenas, las primeras civilizaciones, los imperios, las ciudades, los países, dentro de todos estos sistemas ha existido algo que siempre los ha mantenido correlacionados: la comunicación.

La comunicación como instrumento de organización, persuasión y poder. Donde los gobernantes utilizan a la política a través de la comunicación para controlar y dirigir a sus pueblos y establecer claramente cuál era el rol de los distintos grupos sociales que

conformaban a la población, además de lograr la aceptación de un modelo económico, político y social. Weber (1979), por ejemplo, establece:

“En todos los regímenes políticos, en todas las culturas y épocas, la comunicación se ha orientado a fortalecer el mandato de un determinado tipo de dominación y, de esta forma, garantizar la obediencia de los ciudadanos; en otras palabras, crear las condiciones necesarias para el funcionamiento de cualquier relación dominante-dominado” (Weber, 1979).

Es decir, la comunicación política se compone de tres elementos fundamentales: el actor político, los medios de comunicación, y la población. Entendiendo por actor político, a aquellas personas que están en el poder o que pretenden llegar a él (candidatos a cargos públicos, por ejemplo); los medios de comunicación son desde la prensa, hasta los nuevos medios digitales que los actores políticos usan para la difusión de sus mensajes. Y por último, la población (públicos) que son los receptores y al mismo tiempo son los que reaccionan positiva o negativamente ante estos mensajes.

Hoy en día, los actores políticos y los medios de comunicación no son los únicos encargados de generar información, ahora los públicos tienen la posibilidad de generar contenido informativo a través de múltiples herramientas que la mayoría de la población tiene acceso.

Dominique Wolton (1989) por ejemplo, define a la comunicación política como “el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que legítimamente se expresan en público sobre la política y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos” (p. 110). Es decir, se manejan los tres actores que se mencionan en el párrafo anterior: actores, medios de comunicación y públicos, los cuales entran en una interacción recíproca de información, cada parte con un interés específico.

Para A. J. Bélanger (1985), “la comunicación política consiste siempre en una intervención intencional sobre la conducta eventual del receptor. Siempre es un medio y a veces una estrategia que apunta a un fin” (p. 21). El objetivo de la comunicación política vista desde el actor político (el emisor del mensaje), es influir en la toma de decisiones de los públicos que pretenden conquistar.

Consiste, entonces, en la circulación del mensaje entre los actores políticos, la ciudadanía, y los medios de comunicación. Un ejemplo común puede ser una campaña electoral, la comunicación política se desarrolla entre el candidato que representa a un partido político y los votantes, por medio del contacto directo, a través de los medios de comunicación o mediante sondeos electorales.

De acuerdo con María José Canel (1999) existen cinco áreas en que la comunicación política puede ser estudiada:

- Análisis del mensaje, que emplea metodologías tales como el análisis de contenido o el análisis del discurso.
- Análisis de los procesos políticos, como las elecciones, que contemplan desde estudios de recepción hasta la organización de campañas de comunicación.
- Análisis de las acciones de comunicación, como debates, publicidad política, mensajes informativos y mensajes de ficción.
- Análisis de la mediación de mensajes que incluyen el estudio de la relación políticos y periodistas, la sociología de la producción informativa o la cobertura de los medios a las instituciones.
- Análisis de los efectos de los medios y campañas de comunicación con el ciudadano (Canel, 1999: 24-25).

En otras palabras, la comunicación política son todos los espacios públicos que se genera en una sociedad democrática para llevar a cabo la libertad de expresión de cada uno de los ciudadanos desde el punto donde se encuentre, dinamizando la retroalimentación y retroacción en el tejido de la sociedad. “Los actores son el ciudadano, las redes sociales; las organizaciones del tercer sector; la televisión, la radio, los medios impresos e internet, que en conjunto producen interrelación, conexión, participación, empoderamiento, electopartidismo e imaginación política” (Mendieta y González, 2012).

Se considera necesario exponer qué es la comunicación política para comprender cómo se estructura y funciona, con el fin de determinar desde qué perspectiva se abordó el presente tema de investigación, y con base en lo expuesto, se ubica en los públicos, en la ciudadanía como receptores activos en la interacción comunicativa entre actores políticos y medios de comunicación a través de los diferentes canales que se utilizan en la actualidad.

Pero antes de abordar una de las teorías más complejas y de mayor auge en los últimos años como la opinión pública, se ahondará y explicará cómo se encuentra el sistema político mexicano, un sistema construido “democráticamente”.

## **1.2. Sistema político mexicano**

México es característico por ser rico en recursos naturales, además de ser uno de los pocos países donde se encuentra una gran diversidad cultural. También se caracteriza por su gente, muy peculiar y fácil de identificar, pero sobre todo, se identifica por lo cálido y afectuoso que es con sus visitantes. Y es cierto, no todo es bueno, pero las razones para calificarlo son más positivas que negativas. Algo curioso e intrigante es en la cuestión política, pues México ha sido gobernado en casi toda su historia por un mismo partido político: el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Es curioso porque pese a todos los acontecimientos que se han vivido a lo largo de la historia del país, el PRI sigue ganando en las urnas. Es cuestión del sistema en gran medida, pero la población juega un papel determinante en los cambios del país, aunque el miedo que existe de por medio en conocer lo desconocido, impera en la ciudadanía.

Claramente, el sistema político mexicano era controlado por el PRI, y aunque se utilizaban y siguen utilizando los procesos electorales para que los ciudadanos participen en los comisos y elijan a sus representantes, todo estaba o está condicionado para que el resultado sea siempre el mismo. Además, en aquellas décadas, antes de que se fundara el Instituto Federal Electoral (IFE) en 1990, hoy Instituto Nacional Electoral (INE), no existía ningún organismo autónomo que fungiera como regulador de los procesos electorales. Por esto, el sistema político fue denominado por Nohlen (2004) como un sistema de corte autoritario, y por Sartori (2005) como un sistema de partido hegemónico.

Para llegar a la transición de un sistema autoritario a un sistema democrático, México fue escenario de distintos acontecimientos políticos y sociales que orillaron a reformar las leyes de los procesos de elección popular, mismos que en la actualidad ofrecen un sistema con mayor competitividad entre partidos políticos en los procesos electorales.

Y es que el sistema solo tenía al PRI como único competidor de elecciones, los demás partidos políticos pasaban a segundo término, pues no tenían la mínima oportunidad para competir por el poder. Fue hasta 1977 con “la reforma política que influyó en la apertura para reconocer a las organizaciones políticas clandestinas, como organismos legales con posibilidad de acceso a la participación política” (Navarrete, 2008: 133).

Antes del año 1986 el sistema político mexicano estaba formado por un régimen no democrático, ya que quien mantuvo el poder en la presidencia por décadas fue el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Las elecciones de ese año (1986) fueron fundamentales para cambiar e igualar significativamente la competencia político electoral.

“México vivió durante muchos años bajo un Sistema de Partido Hegemónico (Sartori, 1980), el cual se distinguió por los privilegios que otorgaba el Estado al Partido Revolucionario Institucional (PRI) con cuantiosos recursos económicos, la organización electoral y gubernamental a su servicio, además de innumerables trabas y dificultades a las organizaciones opositoras” (Reyes, 2014: 113).

Sin embargo, estos cambios no garantizaron la victoria para otro partido que no fuera el PRI, pues siguió ganando elecciones, fue hasta el año 2000 cuando el PAN, a través de Vicente Fox Quezada, ganó la presidencia de la república, siendo la primera vez que un partido diferente quedaba al mando del país. Para las elecciones de 2006, Felipe Calderón Hinojosa, mantuvo al PAN en el poder durante el sexenio 2006-2012. Y nuevamente para el 2012-2018 el PRI regreso al dominio con Enrique Peña Nieto como actual presidente de la república mexicana.

Hoy en día, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido de la Revolución Democrática (PRD), y en los últimos años el surgimiento de un nuevo partido de oposición: Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) fundado y encabezado Andrés Manuel López Obrador, son los principales protagonistas de las elecciones, manifestando así, una competencia político electoral más equitativa, con igualdad de oportunidades en diferentes factores como: en medios de comunicación, en el recurso económico, en los congresos, y en el reconocimiento institucional como partidos legítimos.

La balanza está más equilibrada a comparación con décadas atrás, sin embargo, el sistema político, los mismos partidos políticos y sus representantes, atraviesan por tiempos difíciles en cuestión de credibilidad frente a la población. El hartazgo social es irremediable, las inconformidades contra las injusticias y todos los problemas sociales que se agravan con el paso del tiempo, y un gobierno incapaz de resolverlos, un sistema político incapaz de brindar los servicios más básicos a sus ciudadanos, han sido el detonante de un sinnúmero de protestas y movilizaciones contra las instituciones públicas y los gobernantes.

México ha cambiado a través de los años, y aunque ya es considerado un país democrático, el dinero, el poder, la corrupción y las influencias, ha impedido que se consolide como una verdadera democracia donde todos los mexicanos gocemos de nuestros derechos y cumplamos con nuestras obligaciones:

“La democracia consolidada debe garantizar legalidad, tolerancia y pluralidad. Debe mostrar capacidad de cooperación entre los ciudadanos y esto repercute en la confianza al sistema y a las instituciones. Conlleva autoridades políticamente responsables, con rendición de cuentas, atentas de la ley, y eficientes en sus decisiones” (Navarrete, 2008: 144).

Me atrevo a decir, vivimos en un país donde cualquier otro ciudadano del mundo quisiera vivir, porque México es un país rico, en recursos naturales sobre todo, pero, además, vivimos en un sistema que brinda a los ciudadanos la posibilidad de decidir el rumbo del país, lamentablemente aún no se tiene total conciencia de esta condición, y no se participa como se debería de participar en los procesos públicos.

Por qué razón los mexicanos no se interesan por su país, si tienen en sus manos gran parte de responsabilidad para buscar el cambio social que todos anhelan. En la organización está la clave y en su voz está la fuerza para transformar a México en un mejor país, con oportunidades para todos, con mayor igualdad y equidad, con educación para todos, con trabajos dignos, con salarios competitivos, un país sin violencia, un país donde cada día al despertar lo primero que se escuche no sean muertes, un país sin miedo de salir a las calles, un país donde se respete la libertad de expresión, un país, porque no soñar, con una democracia consolidada.

Esto puede ser posible, pero no será fácil. Se requiere de mucho compromiso y responsabilidad de cada uno de nosotros como mexicanos, trabajar colectivamente, organizarse como sociedad, se requiere de ciudadanos informados, críticos, con capacidad de proponer, hombres y mujeres políticamente activos, conscientes de su rol como ciudadanos, como padres, como hijos, como hermanos.

Aquí radica la importancia de conocer el sistema político mexicano y los pros de formar parte de una democracia que se encuentra en el camino de su consolidación. Pues, como ciudadanos tenemos mucho por trabajar en la reconstrucción del tejido social. Y la opinión pública puede ser la vía para conseguirlo, una opinión pública consiente y crítica producto de una sociedad culta, organizada y participativa.

Pero, ¿Qué es la opinión pública? ¿Cómo se construye? ¿Cuál es su objetivo? En el siguiente apartado se aborda esta teoría de las ciencias sociales, donde se trata de brindar un panorama amplio sobre qué es y cómo se construye, además de aportaciones que diferentes estudiosos de este enfoque han brindado al estado del arte.

### **1.3. Opinión pública**

En la actualidad la opinión pública es un concepto muy empleado, y ha sido causa de muchas investigaciones con relación a ella, pues en los últimos años se ha convertido en un factor trascendental para la toma de decisiones dentro de un estado democrático, y más ahora que la información fluye más rápido que nunca, misma situación deja expuestos a los gobernantes en las decisiones que toman y actos que realizan.

“Monzón (1996) menciona que el estudio de la opinión pública es deudora de las ciencias políticas, la sociología, la psicología social y las ciencias de la comunicación, en tanto se sirve de ellas, de sus principios, modelos, teorías, métodos, y también, de sus técnicas de investigación” (Gómez, 2009).

Pero ¿cómo surge la opinión pública? Se dice que a finales del siglo XVII y principios del siglo XVIII, en las principales ciudades europeas: Londres, Paris, y Alemania, se volvió común asistir a cafés, salones, y organizar tertulias en las principales calles de las ciudades, para debatir sobre temas con relación a los gobernantes.

“El libre intercambio de información y crítica, y el razonamiento abierto se convirtieron en los instrumentos de la “afirmación pública” en cuestiones políticas (Nathans, 1990, pág. 625). Con el incremento de una esfera pública política activa, la opinión pública emergió como una nueva forma de autoridad política, con la cual la burguesía podía desafiar al gobierno absoluto” (Price, 1994: 23-24).

Así, en los sitios sociales más comunes de las ciudades europeas, principalmente espacios donde coincidían personas de la burocracia, comenzó a extenderse este fenómeno que tiempo después fue denominado como opinión pública.

Pero, partamos del término de opinión, pues antes de conjugarse con público, era visto solo como una simple opinión sobre alguien o algo, carente de fundamentos, como lo establece Price (1994) más que considerar la opinión como una forma de conocimiento, este sentido del término se enfoca hacia una aprobación o censura social. La opinión, bajo esta luz, es generalmente perjudicial y no racional, relacionada por el sentimiento como opuesto a la razón (Ozouf, 1988, págs.. S1-S2).

Por otra parte, lo público, corresponde a aquellos espacios que los ciudadanos tienen acceso por derecho de Estado, público son entonces las instancias gubernamentales, los partidos políticos, las plazas comerciales, los zócalos de las ciudades. Y cuando se unificó el término opinión con el término público, dio origen a un fenómeno entre la población: los debates públicos sobre temas de intereses afines entre personas que pertenecían a una misma clase social.

Sin embargo, los debates que se generaban de la opinión pública en ese entonces, y hasta hoy en día, carecen de un conocimiento profundo sobre los temas que se tratan por parte de los hombres y mujeres que participan en la evaluación y el juicio que emiten. Como lo menciona Walter Lippmann (1922) un periodista del siglo XX, y su escuela *The Phantom Public* (1925) señalaba que el principal problema de la opinión pública en la teoría democrática, es que pide demasiado a los ciudadanos ordinarios, principalmente por su falta de interés hacia la política. Para esto, Bryce (1888) llegó a la siguiente conclusión: “las cuestiones públicas ocupan el tercer o cuarto lugar entre los intereses de la vida (p. 8)” (Price, 1994: 31).

Es decir, existe poco conocimiento sobre lo que se debate, y además, existe poco interés en los asuntos públicos o políticos por parte de la población. El desinterés se engrandece en los jóvenes de entre 19 y 29 años de edad, y reluce en su poca participación en las urnas. Por ejemplo, Martí I, (2016), realizó un estudio sobre las opiniones y diálogos de y entre los estudiantes de la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI) sobre su realidad política. Donde concluye y destaca una visión contradictoria: a veces complaciente, a veces hipercrítica, y otra confusa o de desconocimiento.

“La visión complaciente señala al Estado como la institución que provee identidad, políticas sociales, programas de desarrollo, integración, símbolos y orgullo nacional. La visión hipercrítica percibe al Estado como culpable de la compra de votos, de los bajos sueldos, de la desigualdad o de la inseguridad. El desconocimiento de los estudiantes respecto del Estado se basa en que hay muy poca información sobre el papel de regulación que corresponde a las instituciones o a la dejación de funciones del Estado mexicano en algunos temas que se desprenden de la privatización de políticas sectoriales clave como la energía o las telecomunicaciones y de la inexistencia de una televisión nacional pública” (Puig, 2016).

Una vez identificado lo público como espacio común y las opiniones como juicio más emocional que racional, se deriva un elemento aún más complejo que los ya mencionados: los públicos. A la población siempre se le ha catalogado de diferentes maneras, con el paso de los años los teóricos han adquirido un conocimiento más claro y profundo sobre los públicos que conforman a una población, y los han clasificado de diferentes maneras, Price (1994) estudia la opinión pública partiendo de tres grupos sociales: multitud, público y masas.

LeBon, citado por Price (1994), identificó tres causas básicas de la conducta de la multitud: la primera es el anonimato, la cual consiste en formar parte de una multitud de manera relajada, pues se mantiene detrás de esta multitud. La segunda causa son las emociones y las acciones, según LeBon, estas se extienden rápidamente por imitación espontánea y el contagio. Y la tercera y más importante, la “personalidad consiente se desvanece”, es decir, se dejan llevar por lo que impone la multitud, y dejan a un lado lo que ellos quieren.

El público, por su parte, de acuerdo con Blumer (1946), propuso que público se utilice para referirse a un grupo de gente que a) están enfrentados por un asunto, b) se encuentran divididos en su idea de cómo enfocar el asunto, y c) abordan la discusión del asunto (Price, 1994). Es decir, un problema común, fuerza a un grupo de personas a actuar colectivamente para dar una solución a ese problema que afecta a todo el grupo. A esto Blumer (1946) agregó que el debate público podía darse desde un marco “altamente emocional y lleno de prejuicios” hasta “altamente inteligente y serio”.

Por otra parte, la masa, de acuerdo con Blumer (1946) se compone de individuos anónimos y se distingue por tener una interacción y comunicación entre sus miembros realmente muy pequeña. Es extremadamente heterogénea, e incluye personas de todos los estratos de la sociedad y de todas las profesiones (Vince, 1994). La característica de las masas, es que no comparten una emoción como en la multitud, tampoco están de acuerdo o en desacuerdo como en el público, sino que es algo que atrae a la gente a indagar y experimentar más allá del entorno que conoce, la atención compartida es un vínculo único entre los miembros de la masa.

De manera general, cada grupo se conforma y actúa de diferente forma, de acuerdo con las capacidades cognitivas y afectivas que prevalecen en el imaginario social que han o les han implantado a los miembros de los grupos durante su crecimiento en el contexto social al que pertenecen. Así pues, se notan características muy particulares de cada grupo social, sin embargo, se observa en las tres categorías de públicos, una similitud en cuanto a la influencia que tienen las opiniones de las mayorías frente a las opiniones de las minorías, para establecer tendencias.

Bernays (1998) define a la opinión pública como “un agregado final de opiniones individuales bien uniformes, o bien conflictivas de los hombres y mujeres que constituyen una sociedad o un grupo social”. Se puede decir entonces, la opinión pública es aquel conocimiento que se genera de los debates de las personas de manera individual y en colectivo, sobre algún actor público, algún acontecimiento, o alguna organización pública, privada y no gubernamental, cuyas decisiones o acciones van en contra de lo que representan socialmente, y que impacta positiva o negativamente en el público y su entorno.

Pero, qué incentiva a las personas de manera individual y en colectivo debatir sobre un tema en común en un determinado tiempo y espacio, cómo es que un grupo de personas comparten una postura con relación a la opinión sobre un mismo tema.

Walter Lippman (1922), en su libro la opinión pública, menciona:

Los testimonios son el producto de la acción conjunta del que sabe y lo sabido, y en ellos el papel del observador es siempre selectivo y, por norma general, creativa. Los hechos vistos dependen de nuestra situación de los hábitos de nuestra mirada (Lippman, 1922).

Es decir, la opinión hacia algo será dictada por información previa que el individuo ha adquirido por su formación social y cultural, y entre más familiarizado este con el tema más interesado estará, si es algo desconocido para él, simplemente lo pasará desapercibido, por eso se le denomina como selectivo.

Por ejemplo, Jonh Dewey (1910), establece que por lo general, no vemos primero y después definimos, sino al contrario. Frente a la gran confusión bulliciosa y radiante del mundo exterior, seleccionamos lo que ya nuestra cultura ha definido por nosotros, de manera que tendemos a percibir lo que hemos elegido en forma de estereotipos culturales.

Dewey (1910) cita un ejemplo muy preciso sobre esto, donde muestra dos definiciones completamente diferentes sobre un mismo concepto, el metal, dicho material lo describe un profano y un químico, y le alude la probabilidad de que en la definición profana se mencionen sus cualidades de tersura, solidez, lustre, brillo y peso excesivo en relación al tamaño, por decir algunas características, mientras que desde el punto de vista de la química, se ignora todas las cualidades que describe el profano, y mira al metal como cualquier elemento químico que al entrar en contacto con el oxígeno forma una base (Lippmann, 1922).

Si se realiza una analogía, y se traslada el mismo ejemplo pero al ámbito político, más específicamente, el Partido de la Revolución Democrática, y preguntamos a jóvenes con características diferentes, y un bagaje cultural muy propio de cada uno de ellos, seguramente cada uno tendrá una opinión muy particular sobre el partido, partiendo de su formación académica, cultural y social, información predeterminada que les guiará en la formulación de su opinión.

Aquí recae la importancia de por qué se habló primero de comunicación política, posteriormente del sistema político mexicano, y ahora se está abordando la opinión pública. Como se puede apreciar, es fundamental conocer el sistema político, pues el sistema es quien brinda el panorama sobre dónde se encuentra el individuo, de qué goza, cuáles son sus deberes y obligaciones como ciudadano, con qué espacios cuenta para alzar la voz, para manifestarse, para protestar, para movilizarse; por otra parte, la comunicación política, es toda aquella interacción que existe entre los gobernantes y los gobernados a través de la información que se genera y fluye de los diferentes medios de comunicación masivos y herramientas digitales; y, la opinión pública, se sirve de cada uno de estos elementos para poder ser concebida.

Necesita de actores políticos, de revolucionarios sociales, de instancias públicas, o de algún acontecimiento que haya impactado a la sociedad de alguna manera para poder emitir un juicio, requiere de los medios de comunicación y de las nuevas herramientas digitales para poder externar sus inconformidades, y necesita de un país democrático que brinde los espacios públicos para poder expresarse libremente de la manera que mejor convenga, con el objetivo de cambiar un escenario que para la mayoría de las personas que están participando en algún debate público y de interés mutuo les parezca necesario.

En concreto, concebir opinión sobre algo o alguien, es un proceso mental que conlleva diferentes factores internos y externos de cada individuo. Algo curioso y comprobado hace unos años, es que dependiendo la situación, en ocasiones, las personas que son minoría dentro de un colectivo y tienen un punto de vista diferente hacia lo que se está evaluando, tienden a no externar su punto de vista por temor al rechazo social, a lo que la politóloga alemana, Elizabeth Noelle Neumann (1995) establecería el miedo al aislamiento como motivo de sumisión.

Como se menciona en su obra: “La espiral del silencio”, los seres humanos niegan su naturaleza social, no la aceptan tal y como es, por temor. “Nuestra naturaleza social nos hace temer la separación y el aislamiento de los demás y desear ser respetados y queridos por ellos. Con toda probabilidad, esta tendencia contribuye considerablemente al éxito que puede o no conseguir dentro de lo social. Pero no se puede evitar el conflicto” (Noelle, 1995).

El conflicto se origina entonces, en la batalla que se vive en la mente y emociones de las personas de manera individual, entre lo consciente e inconsciente que experimentan al momento de emitir un juicio, pero, está de por medio el juicio de las demás personas del grupo, factor decisivo para que surjan contradicciones en las opiniones individuales. Fromm (1980) señala las siguientes contracciones en la actualidad:

“conciencia de libertad/sumisión inconsciente

Sinceridad consciente/falsedad inconsciente

Conciencia individualista/ disposición inconsciente a dejarse influir

Conciencia de poder/sensación inconsciente de impotencia

Fe consciente/ cinismo y completa falta de fe inconscientes”, Fromm (1980) citado por Noelle (1995).

Es decir, el individuo es consciente de la libertad que goza, pero se somete a las tendencias que imponen las mayorías, se sabe sincero con su postura, pero se muestra falso en el exterior, individualmente es consciente pero está a disposición de dejarse influenciar por los demás, su fe es consciente pero muestra la cara del cinismo. Pensamos y estamos conscientes de una postura específica frente a un suceso, pero nos vemos sin escapatoria cuando la mayor parte del grupo tiene una postura diferente a la nuestra.

Retomando a Lippmann (1965), y a diferencia de la espiral del silencio, no hace referencia al miedo al aislamiento, Walter Lippmann descarta que las personas emiten juicios u opiniones razonadas, más bien, para él, los individuos se valen de estereotipos que prevalecen en sus mentes, que son adquiridos del entorno donde se formaron y de los medios de comunicación. Sin embargo, estos estereotipos tienen fecha de caducidad: “los estereotipos se ciernen, como nubes de tormenta, sobre el paisaje de la opinión pública durante un tiempo y después desaparecer para siempre”.

“Hacerse una imagen de la realidad es una tarea imposible, pues el medio real es demasiado grande, demasiado complejo y demasiado fugaz como para poder conocerlo directamente. No estamos preparados para afrontar tanta sutileza, tanta variedad, tantas permutaciones y combinaciones. Y, aunque tengamos que actuar en ese medio, debemos reconstruirlo en un modelo más sencillo antes de poder afrontarlo” (Lippmann, 1965)

Pese a una opinión pública carente de raciocinio, este fenómeno se ha convertido en una forma de presionar al sistema, de presionar a los gobernantes, la opinión pública está en

miras de ser la vía para buscar el cambio social. Sin embargo, la construcción de la opinión pública como se viene mostrando es muy compleja y difícil de especificar. Lo interesante aquí es descubrir y conocer cómo es posible, dentro de una ciudad con miles o millones de habitantes se conciba el fenómeno de la opinión pública, cómo es posible que personas separadas por cientos de kilómetros puedan compartir una misma postura sobre algún tema en específico que por alguna razón los hace compartir intereses similares y los incita a organizarse en las decisiones que tomarán.

En este sentido, Niklas Luhmann (1971) destaca:

“La opinión pública ha cumplido su función cuando ha llevado un tema a la mesa de negociación. El sistema social no puede afrontar muchos temas a la vez, pero, al mismo tiempo, para él puede ser cuestión de vida o muerte tratar los que se hayan vuelto urgentes. Los procesos de opinión pública, pues, deben regular el foco de la atención pública. La atención general se orienta durante un breve periodo hacia un tema apremiante, y en ese breve espacio de tiempo hay que encontrar una solución, ya que en el campo de la comunicación de masas hay que contar con rápidos cambios de interés” (Luhmann, 1971).

De esta manera la opinión pública se volvió muy importante para el sistema. Pues si no se mantiene un adecuado control puede perjudicar al gobierno. Aquí la opinión pública entra en un proceso más complejo, pues no solo son intereses de la población, ahora están en juego los intereses del gobierno, de los gobernantes, de las instituciones públicas, además, los medios de comunicación juegan un papel significativo en la construcción de la opinión pública. Es decir, los medios, de acuerdo con su postura ideológica y los convenios con las instancias gubernamentales y políticas y actores políticos, proveen a la población un abanico de temas “relevantes” preseleccionados. Para Luhmann (1971)

“El logro de la opinión pública consiste en la selección de los temas, que se desarrolla de acuerdo con reglas de atención susceptibles de análisis. En primer lugar, se plantea el tema, y se encuentran fórmulas que lo hagan adecuado para la discusión. Solo entonces se adoptan posiciones a favor o en contra de diversas opiniones empleando ese término tan utilizado por los planificadores modernos, y, si el proceso avanza sin tropiezos, se le acabará

considerando maduro para tomar una decisión sobre él”, cita retomada de Noelle E. (1984).

Retomando la forma en como abordan “opinión pública” los diferentes autores en el presente trabajo de investigación. Desde las grandes aportaciones de Lippmann, quien establece que las opiniones de las personas son condicionadas por estereotipos preestablecidos alojados en la mente; o el miedo al aislamiento como causa de sumisión de las opiniones individuales frente a las opiniones de las mayorías, que postula Noelle Neumann; hasta las aportaciones de Luhmann (1971) desde una perspectiva con mayor relevancia en los medios de comunicación, pues hace mención a que son ellos quienes seleccionan los temas que ofrecerán a la población en el día a día, denominado en la actualidad como agenda-setting.

Para Luhmann, la opinión pública es un orden regular de acontecimiento:

“En primer lugar se presenta a la atención general un tema acuciante; después se plantean las posiciones a favor o en contra. Las encuestas de opinión pública muestran que este orden raramente se da. Lo que suele suceder es que uno de los bandos arroja un tema al campo del juego social, un proceso que Luhmann denomina reprobatoriamente “manipulación”, y lo considera resultado de una comunicación unilateral, en especial la comunicación unilateral técnicamente determinada de los medios de masas (13-14). Cuando solo se presenta una opinión sobre un tema en particular, cuando el tema y la opinión parcial se funden, por así decirlo, tenemos lo que Luhmann llama “moralidad pública” (14). La “moralidad pública” comprende las opiniones que hay que defender públicamente para no aislarse” (Noelle, 1984).

Es decir, la opinión pública es la moralidad pública que surge de los públicos unidos por intereses comunes, cuyo objetivo es apoyar y defender causas o temas trascendentales para ellos y su entorno. Se debe resaltar, hoy en día, los medios de comunicación de masas, no son los únicos canales por los cuales se informan las sociedades. El internet vino a revolucionar el proceso de comunicación, el internet y las múltiples herramientas y plataformas que brinda están cambiando la vida cotidiana de cada uno de los ciudadanos independientemente del rol que jueguen dentro de la sociedad. Ya sea gobernado o gobernante, incluso los mismos medios de comunicación. Hoy en día la

comunicación es más directa que hace unos años, hoy el internet ha dado voz a todas aquellas personas alrededor del mundo que no tenían.

La opinión pública debería ser vista y entendida por los ciudadanos como una participación constante en hacer frente a los acontecimientos políticos y sociales que consideren van en contra de sus derechos como ciudadanos. Sin embargo, no es fácil, para que esto suceda, primero se deben de interesar más por los asuntos políticos, asuntos políticos me refiero a todos aquellos temas de interés público, deben participar como ciudadanos políticamente activos desde su “cubil”, no deben dejar de informarse de ningún tema a su alrededor. Pues, la información es la clave, y los medios de comunicación son la vía, sin dejar de lado al sistema, pues, éste insistirá en influir en nuestras decisiones para su beneficio, más cuando se trate de procesos electorales.

Entonces, se puede denotar, la opinión pública tiene dos objetivos irreversibles: el primero para ascender al poder a través del control social, y el segundo, derrocar o cambiar al sistema a través una población consiente, a través de una opinión responsable y crítica, que movilice masas y establezca en la agenda política los temas que requieren ser tratados. En este sentido, la opinión pública debe orientarse o tener mayor sentido de pertenencia hacia la política, hacia los gobernantes, que es donde su impacto definirá el rumbo de toda una sociedad.

El proceso mental en los individuos que conlleva a la participación política no es muy diferente de los procesos anteriores, pues sigue siendo determinado por los mismos actores mencionados: el sistema (gobierno, políticos, instancias gubernamentales y políticas, entre otros actores públicos), los medios de comunicación y la población (los públicos que la conforman), todos ellos complementados hoy en día por la internet y el gran número de herramientas digitales que sirven de apoyo en la reciprocidad de la información instantánea pero efímera al mismo tiempo, que ha revertido y cambiado los papeles en el flujo de la información. Hoy todos son emisores y receptores al mismo tiempo.

Se debe resaltar, la importancia de la “opinión pública” va más allá que solamente opinar, la opinión pública debe ser materializada. Y esa materialización se logra cuando la opinión se vuela acción, cuando la opinión pública toma forma y no solamente son voces, ahora son colectivos coordinados y unidos por una misma causa luchando desde diferentes puntos de la ciudad.

Antonio Damasio (2003) retomado por Manuel Castells (2007) en su libro “Comunicación y poder”, determina que la acción humana es un proceso de toma de decisiones en el que intervienen emociones, sentimientos y razonamientos. Donde las emociones juegan un papel fundamental para ambos:

“Por una parte activan de manera encubierta las expectativas emocionales relacionadas con el asunto para el que hay que tomar una decisión. Por otra parte, las emociones pueden actuar directamente en el proceso de toma de decisiones impulsando al sujeto a decidir según lo siente. Así, la toma de decisiones tiene dos caminos, uno de los cuales está basado en el razonamiento enmarcado mientras que el otro es directamente emocional” (Castells, 2007).

De esta forma, se ve a la emoción como reguladora de los sentimientos y la razón a la hora de tomar la decisión de actuar. Aunado a esto, según Castells (2007), el comportamiento político está condicionado por dos sistemas emocionales:

“a) El sistema de predisposiciones induce entusiasmo y otorga el comportamiento para conseguir los objetivos del sujeto entusiasta en un entorno dado, y b) El sistema de vigilancia, cuando se experimenta miedo o ansiedad por la presencia de determinados acontecimientos emocionalmente competentes (ECS), recurren al mecanismo de razonamiento para evaluar cuidadosamente la respuesta a la amenaza percibida” (Castells, 2007).

Es decir, un sistema está enfocado en las expectativas positivas que se cree tendrá como consecuencia, factor que incita al entusiasmo del individuo a tomar decisiones; y un sistema está enfocado a la incertidumbre, ese sentimiento que se asoma cuando no sabes qué pasará con una determinada situación, situación que motiva a informarte más para de alguna manera estar preparado. Huddy y otros (2007) citados por Castells, especifican, los factores positivos y negativos se relacionan con dos sistemas motivacionales básicos que son resultado de la evolución humana: aproximación y evitación.

Los cuales tienen que ver, primero, el de aproximación con un comportamiento de búsqueda de objetivos que producen emociones positivas, dirigiendo al individuo a experiencias y situaciones que producen placer y gratificación. Y el efecto negativo está

relacionado con la evitación para proteger al individuo de los acontecimientos negativos (Castells, 2007).

En este sentido, la emoción individual actuará dependiendo la condición y situación en la que se encuentre el sujeto, entre más conocimiento tenga sobre algo que está aconteciendo o sobre algún actor político, los sentimientos que experimentarán serán más positivos, pues sentirá algún tipo de gratificación, inclusive placer hacia él, esto le quitará la necesidad de informarse más sobre lo que sucede, cuyas decisiones solo se basarán en lo que está experimentando sentimentalmente, dejando de lado la razón. Por otro lado, si el sujeto se enfrenta a algo desconocido o a alguien que no sabe quién es, los sentimientos que se manifestarán en él, serán más de miedo e incertidumbre, esto le generará dudas, dudas que lo forzarán a buscar información que le permita estar preparado para la situación que se presente, en este caso, las decisiones serán más razonables.

Por esto, Castells (2007) concluye lo siguiente:

“La emoción influye en la opinión pública de dos formas: a) la lealtad a los partidos, candidatos, líderes de opinión basada en el apego a dichos líderes (cuando las circunstancias son conocidas). b) Un examen crítico de los partidos, candidatos o líderes de opinión basado en cálculos racionales influidos por una mayor ansiedad (cuando las circunstancias son desconocidas). En ambos casos, la racionalidad por sí sola no determina las tomas de decisiones; es un proceso de la información a un segundo nivel que depende de las emociones activadas” (Castells, 2007).

El estudio de la opinión pública es mucho más complejo de lo que parece y va más allá de estos debates públicos que como se mencionó son indicio de lo que hoy conocemos como opinión pública, y esta teoría se torna más compleja por la razón de que son personas las que realizan las connotaciones sobre determinado sujeto o tema. Personas con un bagaje cultural, social, económico, político y académico muy particular que influye en la forma de comprender los acontecimientos de la realidad, la opinión pública es un concepto en reconstrucción permanente.

Y se torna más complicado porque se vive en una sociedad donde el desinterés hacia la política en general es preponderante en los ciudadanos, es decir, los asuntos políticos

quedan muy distantes de ser los principales intereses de la mayoría de los mexicanos, esta situación afecta a todos considerablemente, pues dejamos a los gobernantes hacer lo que a ellos mejor les convenga con las políticas públicas, cuando nosotros, la voz del pueblo debería de servir como el medio para presionar y exigir se cumplan los derechos de todos.

Sin embargo, se puede imaginar y soñar, un día la sociedad despertará, se quitará la venda de los ojos y la mayoría o todos los individuos que conforman a una sociedad, mirarán los mismos problemas que se padecen, y no solo mirarán, alzarán la voz y exigirán solución, y mejor aún, saldrán a las calles y actuarán colectivamente, organizados e informados, consientes e indignados por todo lo que el sistema ha robado. La opinión pública es solo el principio de un largo camino para conseguir la democracia que se sueña.

## 2. MARCO CONTEXTUAL

En los últimos años la credibilidad de las instituciones públicas se ha venido debilitando, principalmente los partidos políticos han perdido una fuerza considerable en popularidad y confianza con sus seguidores, los acontecimientos inaceptables que la sociedad ha vivido últimamente, son consecuencia de las malas decisiones que los líderes de las instituciones políticas toman, esto ha provocado en la población una opinión negativa sobre los partidos políticos.

Sin embargo, esta situación en verdad ha afectado la estabilidad de las instituciones políticas, han perdido credibilidad, pero, ¿También perdieron el poder de decidir por nosotros? Se supone vivimos en un país democrático, pero, ¿Por qué sigue ganando el mismo partido? ¿Se puede hacer algo más como sociedad? ¿Nos organizamos y participamos colectivamente? ¿Opinamos? ¿Sobre qué opinamos?

El presente trabajo de investigación pretende significar una fuente importante de información sobre la opinión pública en la política mexicana, trata de destacar el papel que puede tener en la transformación social, sobre todo resaltar la fuerza que los jóvenes pueden ejercer a las instituciones políticas a través de la opinión pública.

El objetivo primordial de la investigación es conocer la opinión pública de jóvenes con diferentes características individuales y colectivas pertenecientes a Chilpancingo sobre la política, donde ahondaremos más el caso del Partido de la Revolución Democrática (PRD), partido que desde su constitución, en el estado de Guerrero, solo Zeferino Torreblanca Galindo (2005-2011) concluyó su administración perredista satisfactoriamente, pues, Ángel Aguirre Rivero, también del “sol naciente” y sucesor de Torreblanca Galindo, no concluyó su gobernación por el “caso Ayotzinapa”, acontecimiento que afectó drásticamente al partido y devolvió el poder al Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Frente a este contexto resulta interesante conocer cómo reaccionó la opinión pública y demostrar si fue determinante en el cambio político del estado. A través de esta tesis, se descubrirá cuál es el nivel de interés de los jóvenes en los procesos políticos, también, reconocer qué factores individuales y grupales los estimulan a la hora de generar

opinión pública, y se analizará si los escenarios negativos influyen en las decisiones y acciones que los jóvenes toman.

Por esto, los resultados arrojados de la presente investigación, pueden aportar información importante para los partidos políticos, principalmente el PRD podrá retomar datos específicos que le ayuden en la elaboración de estrategias de comunicación para acercarse al público joven que es altamente potencial, además, se detectarán las áreas en que está fallando el partido y se podrá proponer soluciones.

Y es que, posiblemente los partidos políticos, elección tras elección elaboran proyectos, proponen políticas públicas y van en busca del voto de toda la ciudadanía, pero ¿Conocerán lo que piensan las personas sobre ellos? ¿Se han tomado el tiempo de preguntar al pueblo que es lo que necesita? ¿Tendrán idea de cuál es la opinión que los públicos tienen sobre su partido? Aquí radica la importancia de la presente investigación.

Este estudio permitirá sumergirse en el pensamiento de los públicos jóvenes y se conocerá desde una mirada más íntima la opinión que tienen los jóvenes sobre el Partido de la Revolución Democrática (PRD) en Guerrero. Además, desde la perspectiva del partido descubriremos cuales son las intenciones que el PRD supone transmitir a sus públicos, y descubrir si la opinión de los jóvenes coincide con la que el PRD cree ser.

Los resultados serán importantes, pues mostraremos la situación de un partido político que en los últimos años bajó drásticamente su popularidad, con estos datos se pretende hacer reflexionar a los actores políticos en las decisiones que han tomado últimamente, y proponer soluciones a estas debilidades y amenazas que la población detecta.

## **2.1. ANTECEDENTES**

De acuerdo con documentos oficiales del Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, “el partido se fundó el 5 de mayo de 1989 en la Ciudad de México, encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz-Ledo, Ifigenia Martínez, con otros miembros de la Izquierda Política como Heberto Castillo, Gilberto Rincón Gallardo, entre muchos otros (<http://www.prd.org.mx/>).

Sin embargo, es poco conocido por la mayoría de la sociedad que el origen del PRD, un partido de izquierda, surge del fondo de un partido político de derecha. En los antecedentes históricos del Comité Ejecutivo Nacional del PRD se detalla el proceso de cómo los partidos políticos, los actores políticos y el escenario político, influyeron para dar paso a la fundación de un nuevo partido. Durante el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) el país atravesaba escenarios muy complicados en diferentes aspectos, principalmente en lo económico, algo similar acontecía en el Partido de la Revolución Institucional (PRI) por una confrontación ideológica interna, generada por el surgimiento de una nueva expresión política: la “Corriente Democrática” dirigida por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

“La Corriente Democrática surgió dentro del PRI hacia finales de 1986 reclamando al Estado la práctica de una política pública con fuerte contenido social, exigiendo frenar y reducir el endeudamiento externo y la adopción de procedimientos democráticos en el partido para la toma de sus decisiones, en especial para la designación de candidatos” (La Jornada, 2004). Indudablemente, el PRI no accedió ninguna propuesta hecha por Cárdenas y simpatizantes de dicha “Corriente Democrática”, los priistas consideraban a la nueva ideología como una postura que atentaba contra sus intereses. Situación que le impidió participar como precandidato a la presidencia de la república, y enseguida salió del PRI.

En el periódico “La Jornada”, el viernes 2 de abril del año 2004, se publicó un testimonio del mismo Cuauhtémoc Cárdenas, extraído de un documento que se presentó en el quinto Congreso Internacional de Derecho. Derecho y Democracia: Logros, problemas, retos, celebrado en Puebla, Puebla, el 31 de marzo de 2004. En éste testimonio, Cárdenas (2004) expresa lo siguiente:

“Optamos por aceptar los ofrecimientos de los partidos de oposición y es así como me convertí en candidato del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (que recién se había transformado de Partido Socialista de los Trabajadores) y del Partido Popular Socialista. A estos partidos se fueron sumando otros partidos sin registro y numerosas organizaciones políticas y sociales que, en conjunto, en enero de 1988 formaron el Frente Democrático Nacional (FDN). El Partido Mexicano Socialista se adhirió al FDN al declinar Heberto Castillo su

candidatura en mi favor el 6 de junio, justo un mes antes del día de la elección” (La Jornada, 2004).

Debemos recordar, en aquellas elecciones contendieron por la presidencia de la república: Carlos Salinas de Gortari, por el PRI, Manuel J. Clouthier, por el PAN, Rosario Ibarra de Piedra, por el PT, y el mencionado antes, Cuauhtémoc Cárdenas. Exactamente en estas elecciones (1988) ocurrió uno de los episodios electorales más polémicos de los que se tiene registro, y que es conocido por la mayoría de los mexicanos: “la caída del sistema” como se manejó en distintos medios de comunicación nacional e internacional, y que para gran parte de la población mexicana fue un flagrante fraude electoral.

Después de un año de manifestaciones e inconformidades por los resultados de las elecciones de 1988, donde nuevamente el PRI ganó la presidencia con Carlos Salinas de Gortari, se fundó el Partido de la Revolución Democrática (PRD) encabezado como lo mencionamos al inicio del escrito, por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz-Ledo, Ifigenia Martínez, Heberto Castillo, Gilberto Rincón Gallardo, principalmente.

La presente investigación se enfoca en el estudio del Partido de la Revolución Democrática, específicamente en el estado de Guerrero. Lo cual, nos orilla a exponer los siete acontecimientos más trascendentales que marcaron el rumbo y la consolidación del PRD como un partido de izquierda en nuestro estado (PRD Guerrero).

1.- El movimiento social de 1960 con los actores y dirigentes históricos Jesús Araujo Hernández, Dr. Pablo Sandoval Cruz, Pedro Ayala Fajardo, Genaro Vázquez Rojas, Eulalio Alfaro Castro, Jorge Joseph Piedra etc.

2.- El movimiento Universidad - Pueblo iniciado en 1972 que recibió el influjo del movimiento estudiantil popular de 1968; con Rosalío Wences Reza, Pablo Sandoval Cruz, Alfonso Aguario Álvarez, Juan García Costilla, Antonio Hernández Fernández, Alejandra Cárdenas Santana, Jaime Alcaraz, Félix Hoyo Arana, Pablo Sandoval Ramírez, entre otros.

3.- también en los setenta los movimientos insurgentes de Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres, Genaro Vázquez Rojas y la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, las Fuerzas Armadas Revolucionarias y Carmelo Cortez Castro.

4.- Al inicio de los ochentas la reanimación del movimiento de masas con el CGCPA dirigido por Abel Salgado, Octaviano Santiago Dionisio y Juan García Costilla; las luchas campesinas de Costa Grande y Costa Chica, con una serie de tomas de tierras que modificaron la geografía política y la correlación de fuerzas regionales.

5. A finales de los ochentas el resurgimiento de la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria con los dirigentes históricos venidos del exilio en Cuba, José e Ismael Bracho Campos, Demóstenes Lozano Valdovinos, Antonio Sotelo Pérez y Santos Méndez Bailón, más los dirigentes de otras organizaciones locales y nacionales como Rogelio Ortega Martínez, Guillermo Sánchez Nava, Humberto Zazueta Aguilar, Arturo Miranda Ramírez, Mario Saucedo Pérez y otros.

6. El gran movimiento electoral de 1988 encabezado a nivel nacional por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y en Guerrero por Rosalío Wences Reza, Octaviano Santiago Dionisio, Félix Salgado Macedonio, Eloy Cisneros Guillén, Guillermo Sánchez Nava, Juan García Costilla, Othón Salazar Ramírez, Pablo Sandoval Cruz, Pablo Sandoval Ramírez y Cuauhtémoc Sandoval Ramírez.

7.- La fundación del Partido de la Revolución Democrática (PRD), el 5 de mayo de 1989 en México, Distrito Federal, hoy Ciudad de México (CDMX) (PRD Guerrero).

Los acontecimientos en Guerrero han dejado una oscura mancha que es recordada por muchos pero también olvidada por otros tantos, muchos desaparecidos, muchos caídos, muchos conflictos políticos, económicos y sociales han marcado y caracterizado a un pueblo olvidado por las leyes, porque hasta el día de hoy, aún hay hechos por esclarecer, el último acontecimiento de impacto internacional, el caso Ayotzinapa, trajo consigo movilizaciones sociales, protestas y una voz que hizo eco. Pero ¿Se consiguió algo de todo esto?

## **2.2. EL CONTEXTO EN GUERRERO**

De manera estatal, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), consiguió por primera vez en su historia (diez y seis años después de su fundación, 1989) la gubernatura en Guerrero en el año 2005, bajo el mando de Zeferino Torreblanca Galindo (2005-2011). Posteriormente, Ángel Aguirre Rivero, mantuvo al PRD en el poder de Guerrero, cuando ganó las elecciones del año 2011. Sin embargo, esta administración sufriría cambios inesperados por acontecimientos que marcaron la historia del estado de Guerrero.

El PRD consiguió mantener la hegemonía en Guerrero tan solo diez años. Pues, en el año 2013, durante la administración de Ángel Aguirre, la población guerrerense vivió uno de los escenarios más complicados provocados por la tormenta tropical Manuel y el huracán Ingrid, situación que originó mucha inconformidad hacia el gobierno y autoridades por las reacciones tardías. Aquí empezó a decaer la imagen de un gobierno que parecía estar firme. Un año después, un 27 de septiembre de 2014, el país entero fue testigo de uno de los acontecimientos más crueles en su historia: La desaparición forzada de los 43 estudiantes de Ayotzinapa, en Iguala, Guerrero.

Este hecho, sin duda quedó plasmado en la memoria de las y los mexicanos, y marcaría el fin de Ángel Aguirre Rivero como el segundo gobernador perredista del estado de Guerrero. "Para favorecer un clima político que ponga la atención y la solución de estas prioridades (la localización de los normalistas), el día de hoy (23 de octubre), con fundamento en el artículo 84 de nuestra Constitución Política del estado de Guerrero, he decidido solicitar licencia al honorable congreso del estado" (CNN Noticias, 2014).

Posteriormente, "Con 39 votos a favor, seis en contra y cero abstenciones, el ex-secretario general de la Universidad Autónoma de Guerrero, Rogelio Ortega Martínez, fue elegido por el pleno del Congreso como el sucesor de Ángel Aguirre Rivero" (Revista Proceso, 2014).

La segunda administración del PRD en Guerrero se manchó por hechos inaceptables de los cuales fuimos testigos. En 2015 el Partido Revolucionario Institucional (PRI) volvió a la victoria en el estado, con Héctor Astudillo Flores como el actual gobernador de

Guerrero. Sin embargo, aún queda mucho que aclarar del “caso Ayotzinapa”, y los índices de violencia e inseguridad en la entidad se mantiene en aumento.

Es importante destacar que a nivel municipal, el PRD nunca ha podido dirigir, Chilpancingo, la capital del estado siempre ha sido gobernada por el Partido de la Revolución Institucional (PRI). Y de manera estatal, el PRI tiene más municipios ganados en comparación con el PRD.

Como lo mencionamos al principio de la investigación, la situación actual por la que atraviesan las instituciones públicas no es la más idónea. Así lo descubrimos en la encuesta “México: confianza en instituciones de 2016” elaborada por Consulta Mitofsky, donde se resalta una baja considerable en los últimos siete años para las instituciones públicas, siendo el 2016 el año más crítico, registrando un nivel de confianza por primera vez, por debajo de los 6 puntos (Consulta Mitofsky, 2016).



CONSULTA MITOFSKY 2016

Encuesta Nacional en Vivienda  
México: Confianza en Instituciones 2016

De acuerdo con la consulta, las universidades siguen siendo las de mayor confianza ciudadana, seguidas de la iglesia, y en tercer lugar el ejército. Por el contrario, las peores instituciones medidas de confianza son los partidos políticos (4.8), los sindicatos (4.9), los diputados (5.0) y la policía (5.0), (I bit).

Una encuesta realizada por Aurora Zepeda en el año 2015, promovida por el Instituto Nacional Electoral (INE), a través de un instrumento de medición llamado consulta infantil y juvenil 2015, destaca: “menos de una cuarta parte de los adolescentes cree en

los partidos, porque de 487 mil 600 encuestados entre los 14 y 17 años, solo el 23% se declaró comprometido a participar en las elecciones cuando tengan su credencial para votar” (Hernández, 2015).

Hernández Ochoa (2015), menciona que ningún partido político tiene ningún discurso para los jóvenes al no tener una visión clara de su futuro como electores, dejándolos al margen de sus proyectos, sin tomar en cuenta los millones de votos que podrían representar en un corto plazo (2015). Para ella, y de igual forma para nosotros, consideramos al público joven como un sector con mucho potencial para ganar elecciones, y el poco interés que los partidos políticos tienen sobre ellos, es una oportunidad para comenzar a cambiar la estrategia.

En entrevista para el Sol de México el 7 de noviembre de 2017, el director del Instituto Mexicano de la Juventud (Imjuve) José Manuel Romero Coello, mencionó que cerca de 14 millones de jóvenes votarán por primera ocasión en la próxima elección federal. Además, resaltó que en las elecciones del 2012, los jóvenes que por primera vez estaban ejerciendo su voto alcanzaron niveles de participación por encima del 62%, con base en el Estudio Censal de la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2012 elaborado por el entonces Instituto Federal Electoral (hoy INE), destacó.

“Si te fijas, éste es definitivamente un mercado para los partidos políticos muy atractivo... Nada más para darte un dato, el presidente Enrique Peña ganó en 2012 con 19 millones 200 mil votos. Que tú logres jalar al 30% de esa población juvenil de 14 millones, pues te da una diferencia importante de arriba de cuatro millones de votos, suficiente para ganar” (Hernández, 2017).

El censo de población total más reciente del INEGI, indicó en julio de 2017, la población de México era de 123.5 millones de habitantes, donde resaltó más de la mitad del total (65.2 millones) tenía menos de 29 años. Por sexo, el porcentaje de mujeres mexicanas (51.2 por ciento) es ligeramente mayor al de los hombres (48.8 por ciento). Por edad se observa que hay una gran cantidad de niños menores de 15 años (33.3 millones) y jóvenes de 15 a 29 años (31.9 millones) (INEGI, 2017).

Pese a que las estadísticas indican que los jóvenes de entre 18 y 29 años de edad equivalen a casi la mitad de la población total, es decir el 40 % del padrón electoral, el factor negativo radica en ser el sector que menos vota en los procesos electorales, indicó

el vocal ejecutivo de la Junta local del Instituto Nacional Electoral, Joaquín Rubio Sánchez (Milenio, 2018). Un punto a destacar de la realidad de los jóvenes, es la respuesta que tienen cuando se trata de votar por primera vez, pues su participación se dispara por diversos factores como la curiosidad por conocer cómo es votar, sin embargo, después de haber votado por primera vez, es decir, después de los 19 años la participación cae totalmente.

Después de exponer y analizar este contexto político-social, los jóvenes son un campo virgen, y visto desde la opinión de los expertos, son considerados como el sector de la población que puede ser determinante para establecer el camino de todo un país. En sus decisiones y acciones ciudadanas se encuentra el cambio que todo el país anhela desde siempre.

### **3. MARCO METODOLÓGICO**

Por todas las problemáticas que se plantean a lo largo del apartado anterior: la mala racha por la que atraviesan las instituciones públicas y la realidad de la juventud mexicana, se deriva la siguiente pregunta de investigación:

#### **3.1. Pregunta de investigación**

¿Cuál es la situación actual del Partido de la Revolución Democrática, desde la construcción de la opinión pública de los jóvenes de Chilpancingo Guerrero?

Misma que se trata de responder con base en los siguientes objetivos:

#### **3.2. Objetivo general**

Conocer cuál es la situación actual del Partido de la Revolución Democrática (PRD) desde la construcción de la opinión pública de los jóvenes de Chilpancingo Guerrero.

### **3.3. Objetivos específicos**

- Determinar cuál es el nivel de interés de los jóvenes de Chilpancingo en asuntos políticos.
- Descubrir que elementos individuales y grupales motivan o desmotivan a los jóvenes a la hora de generar opinión pública sobre el PRD.
- Conocer cómo los jóvenes de Chilpancingo se mantienen informados sobre temas de interés social.
- Comprobar el nivel de importancia que otorga el PRD a los jóvenes de Chilpancingo, en su proyección como partido.
- Analizar si los escenarios negativos que se han vivido en el estado de Guerrero influyen en la percepción que tienen los jóvenes sobre el PRD.

### **3.4. Premisa**

La opinión pública de los jóvenes de Chilpancingo Guerrero hacia la política, específicamente sobre el Partido de la Revolución Democrática (PRD) es negativa, principalmente por el bajo nivel de interés que muestran en asuntos políticos, consecuencia de los escenarios dolosos y actos de impunidad que han quebrantado la seguridad de la población, síntoma que se refleja en el tipo de información que consumen a través de los medios de información, que en su mayoría es a través de las redes sociales.

### **3.5. Diseño de investigación**

#### **3.5.1. Enfoque cualitativo**

Se eligió un enfoque cualitativo por el dinamismo con el que se puede trabajar, además de que los resultados son más enriquecedores por el tipo de información que se recaba a través de las técnicas e instrumentos utilizados. De acuerdo con Hernández Sampieri (2010: 9) “la investigación cualitativa se fundamenta en una perspectiva interpretativa

centrada en el entendimiento del significado de las acciones de seres vivos, sobre todo de los humanos y sus instituciones (busca interpretar lo que va captando activamente)”.

### **3.5.2. Estudio de caso**

Se pretende hacer un análisis de opinión pública enfatizado en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), sin embargo, se intenta mostrar a través de este objeto de estudio como se encuentra la relación de los jóvenes y la política de manera general. Y se enfatiza del PRD porque ahí se realizó un periodo de tres semestres de prácticas profesionales, la cual permitió conocer más a fondo la estructura del partido político, además de establecer contactos claves, y tener una experiencia más íntima en el interior del partido.

Eisenhardt (1989) concibe un estudio de caso como una estrategia de investigación dirigida a comprender las dinámicas presentes en contextos singulares, la cual podría tratarse del estudio de un único caso o de varios casos, combinando distintos métodos para la recogida de evidencia cualitativa y/o cuantitativa con el fin de describir, verificar o generar idea (Martínez, 2006).

### **3.5.3. Técnicas de recolección de datos**

#### **3.5.4. Grupos focales**

De acuerdo con Hernández (2005), los grupos de enfoque consisten en reuniones de grupos pequeños o medianos (3 a 10 personas), en las cuales los participantes conversan en torno a uno o varios temas en un ambiente relajado e informal, bajo la conducción de un especialista en dinámicas grupales. Más allá de hacer la misma pregunta a varios participantes, su objetivo es generar y analizar la interacción entre ellos y como se construyen grupalmente significados (Morgan, 2008; y Barbour, 2007).

### **3.5.5. Entrevista cualitativa**

La entrevista cualitativa es más íntima, flexible y abierta que la entrevista cuantitativa (Savin-Baden y Major: 2013; y King y Horrocks, 2010). Se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado). En la entrevista, a través de las preguntas y respuestas se logra una comunicación y la construcción conjunta de significados respecto a un tema (Janesick, 1998) (Sampieri, 2014. pág. 403)

### **3.5.6. Muestreo no probabilístico**

La muestra cualitativa no necesariamente debe ser representativa del universo, es decir, no por más entrevistados, encuestados, o entre más grupos focales hagamos, nuestra investigación será más generalizada. Aquí lo importante es seleccionar a las personas que brinden la suficiente información para el análisis del estudio establecido.

Como establece Neuman (2009) en la indagación cualitativa el tamaño de la muestra no se fija a priori (previamente a la recolección de los datos), si no que se establece un tipo de unidad de análisis y a veces se perfila un número relativamente aproximado de casos, pero la muestra final se conoce cuando las unidades que van adicionándose no aportan información o datos novedosos (“saturación de categorías”) (Hernández, 2005).

### **3.5.7. Muestra por casos tipo**

De acuerdo con Hernández Sampieri (2005) el objetivo de este tipo de muestra es la riqueza, profundidad y calidad de la información, no la cantidad ni la estandarización. Ya que los participantes pertenecen a distintos grupos sociales con diferentes formas de vida, esto para abarcar diferentes sectores de la población juvenil del estado de Guerrero.

Además, resulta interesante conocer cómo los jóvenes vivieron sus primeras votaciones cuando apenas habían cumplido la mayoría de edad, y resulta aún más intrigante contrastar la respuesta de jóvenes estudiantes de licenciatura y jóvenes solo con bachillerato concluido, además adherir las experiencias de jóvenes pertenecientes a un partido político. Es decir, los participantes brindan experiencias de vida desde tres perspectivas relativamente diferentes: militantes, estudiantes de licenciatura, y trabajadores o amas de casa.

Conocer las experiencias de jóvenes que votaron primera vez, y conocer lo que han vivido después de su primera votación para comprender por qué volverán a votar o por qué han decidido no votar otra vez, qué opinan del PRD, conocer las experiencias de cómo los jóvenes se acercan a un partido, cómo ingresan a un partido político y conocer de viva voz qué es el Partido de la Revolución Democrática (PRD), es información que los jóvenes seleccionados brindan.

Datos de referencia de los y las participantes:

| No.  | Género | Edad | Lugar de origen    | Área de estudio                 | Ocupación              |
|--|--------|------|--------------------|---------------------------------|------------------------|
| <b>Jóvenes estudiantes de licenciatura</b> |        |      |                    |                                 |                        |
| 1  | Hombre | 21   | Tlapa de Comonfort | Químico Biólogo<br>Parasitólogo | Estudiante             |
| 2  | Mujer  | 23   | Chilpancingo       | Químico Biólogo<br>Parasitólogo | Estudiante             |
| 3  | Hombre | 21   | Chilapa de Álvarez | Derecho                         | Estudiante             |
| 4  | Mujer  | 20   | Tlacoachistlahuaca | Derecho                         | Estudiante             |
| 5  | Hombre | 21   | Chilpancingo       | Arquitectura                    | Estudiante             |
| 6  | Mujer  | 20   | Chilpancingo       | Arquitectura                    | Estudiante             |
| <b>Jóvenes con preparatoria concluida</b>  |        |      |                    |                                 |                        |
| 7  | Hombre | 28   | Montaña            | N/A                             | Técnico en informática |
| 8  | Mujer  | 27   | Chilpancingo       | N/A                             | Ama de casa            |
| 9  | Hombre | 26   | Chilpancingo       | N/A                             | Gobierno del estado    |
| 10   | Mujer  | 25   | Colotlipa          | N/A                             | Sector privado         |

| <b>Jóvenes militantes del PRD</b> |        |    |           |                                   |                |
|-----------------------------------|--------|----|-----------|-----------------------------------|----------------|
| 11                                | Mujer  | 29 | Mochitlán | Derecho                           | Regidora       |
| 12                                | Hombre | 27 |           | Filosofía y letras                | Administrativo |
| 13                                | Mujer  | 27 | El Cayaco | Ingeniería en gestión empresarial | Activista      |

### **3.5.8. Procedimiento**

Se realizaron dos grupos de discusión. El primer grupo se conformó por jóvenes estudiantes de licenciatura en las áreas de la salud, sociales y exactas, en total participaron 6 personas (3 hombres y tres mujeres) entre las edades de 20 y 23 años; mientras que el otro grupo de discusión está conformado por 2 mujeres y 2 hombres de entre 25 y 28 años de edad, solo con la preparatoria concluida y que actualmente laboran en el gobierno del estado, en el sector privado, y de manera independiente. Todos son originarios de distintos municipios del estado, pero llevan varios años viviendo en Chilpancingo.

En cuanto a las entrevistas, se abordó a tres militantes de entre 27 y 29 años de edad, un joven administrativo con 8 años dentro del partido, a una joven regidora con 14 años militando en el PRD, y a una joven activista del partido con apenas 3 años dentro. Los tres jóvenes con licenciatura concluida, y originarios de diferentes municipios del estado de Guerrero. Esto para contrastar la información que se rescató de los jóvenes que nos platicaron cómo fue la primera vez que votaron y como están viviendo su segunda participación electoral.

#### **4. ANÁLISIS RESULTADOS**

En el presente apartado se exponen los resultados más sobresalientes que surgieron de las opiniones de los jóvenes participantes, donde cada uno de ellos habló sobre sus experiencias de vida con relación a la política en Guerrero, y sus vivencias con los partidos políticos en la actualidad, específicamente con el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Lo interesante de los resultados son los testimonios de jóvenes de a pie, jóvenes comunes y corrientes, que viven día a día la situación actual de la sociedad guerrerense, jóvenes preocupados por las condiciones de vida, el desempleo, la inseguridad en las calles, la baja calidad de vida. Los hallazgos del estudio son visiones reales de jóvenes estudiantes de licenciatura en distintas áreas del conocimiento, jóvenes trabajadores en diferentes sectores: privado, público y trabajos informales, y jóvenes militantes de un partido político.

Se debe resaltar, los resultados de la investigación no pretenden representar a la población total de los jóvenes en Guerrero, es más bien un estudio cuya fortaleza radica en la calidad de los participantes voluntarios que platican sus vivencias y el “sabor de boca” que ha dejado en ellos la política guerrerense, específicamente lo que ha significado el PRD dentro de una sociedad quebrantada por las injusticias.

Los participantes se dividen en tres grupos: estudiantes de licenciatura, trabajadores solo con preparatoria concluida, y jóvenes militantes del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

##### **Los jóvenes y su participación en las urnas**

Una de las preguntas que se realizó a los jóvenes de Guerrero fue si ¿ya votaron por primera vez o si votarán por primera vez?

Debemos destacar, el rango de edad mínimo de los estudiantes de licenciatura es de 20 y el máximo de 23 años, en total son 6 estudiantes (3 hombres y 3 mujeres). De los 6 entrevistados solo la estudiante de QBP de 23 años ha votado por primera vez de manera local, el resto de los estudiantes, no han votado, y se dicen seguros de ejercer su voto por primera vez en estas elecciones 2018.

Por otro lado, los jóvenes trabajadores solo con preparatoria concluida, con un rango de edad mínimo de 25 años y el máximo de 28 años de edad. Aquí se entrevistaron a cuatro jóvenes: una joven ama de casa, un joven trabajador independiente, una joven trabajadora en el sector privado, y un joven trabajador del gobierno. En este caso, todos ya votaron por primera vez, y también todos, excepto la trabajadora del sector privado, dijeron sentirse seguros de votar otra vez.

La realidad de los militantes del PRD y su experiencia por primera vez en las urnas no es diferente de los demás jóvenes. En este caso se entrevistaron a tres militantes, los cuales se encuentran en un rango de edad de 27 y 29 años, una joven regidora, un joven administrativo y una joven activista del partido. Los tres afirman haber votado por primera vez, algunos ya votaron por segunda vez y van por la tercera. Aseguran votar siempre,

Pero, ¿Qué sienten al votar por primera vez? ¿Por qué volver a votar?

Los seis estudiantes coinciden en sentir curiosidad por conocer como es el proceso. La estudiante de QBP, quien ya votó por primera vez, platica lo siguiente: “aquella vez, tenía 19 años, y en realidad yo nunca me había informado de los partidos políticos y mucho menos quienes eran los candidatos y cuáles eran sus propuestas, pero voté al azar porque tenía curiosidad de cómo era proceso”.

En cuanto a las respuestas de los demás jóvenes del grupo de estudiantes, pese a que será su primera vez en votar, incluyendo a la QBP que ya votó a nivel local y que votará nuevamente, sus respuestas tienen un fin similar, ellos piensan votar porque buscan se logre un cambio con su voto, buscan formar parte de los que deciden, pero sobre todo, votan porque están preocupados por su futuro cuando terminen sus estudios, el estudiante de Arquitectura de 21 años enfatiza: “ahorita yo soy estudiante pero al momento de salir necesito un campo laboral donde pueda desarrollar lo que estoy estudiando. A nivel estado también me preocupa que tengamos muchos problemas, la contaminación de la basura, el agua potable que eso se ha visto desde hace mucho tiempo y no se ha habido una mejora”.

El grupo de trabajadores acepta que la primera vez que votaron eran realmente jóvenes y que lo hicieron solamente por votar, porque todos lo hacían y ellos también querían hacer lo mismo. El trabajador del gobierno: “la primera vez fue de votar por votar

precisamente porque fue la primera vez, uno quiere hacerse sentir presente en las votaciones”.

Pero ahora, votarán porque buscan un cambio, algo mejor para todos, todos coinciden en que deben de votar por algo nuevo, algo diferente. El trabajador independiente comentó: “uno ya ve como son los partidos políticos, los priistas y panistas siempre son ellos dos, ellos engañan a la gente por eso siempre ganan. Ellos no quieren que la gente progrese, por eso hay mucha inseguridad y muchos jóvenes que tienen carrera pero no tienen trabajo, siempre van a hacer algo para que uno no avance, todos sabemos cómo está la situación en todo el país, y ahorita la única opción ya sabemos cuál es, espero y sea la correcta”.

Y en el caso de los tres jóvenes militantes del PRD, platicaron que cuando votaron por primera vez estaban muy jóvenes, tenían 19 y 18 años, y realmente de los tres solo dos comentaron lo siguiente: “cuando voté por primera vez tenía 18 años, en ese momento como joven lo que te motiva no es nada, solamente porque alguien te dice, tu mamá, tu papá, o cualquier otra persona te dice oye vamos a votar, y en ese momento tu ni siquiera sabes que vas a poner” expresó la joven activista. En el caso de la joven regidora, ella platica que empezó a incursionar en el mundo de la política desde los quince años en su comunidad, y cuando obtuvo su mayoría de edad, ella ya tenía una idea más aguda sobre lo que está en juego, “de cierta manera ya sabía que era una obligación de todos los ciudadanos, yo en ese momento me sentía con un compromiso con mi sociedad, con mis paisanos, con mi candidato porque en ese entonces ya teníamos un candidato, y prácticamente ya tenía un compromiso con el” aseveró la joven regidora.

### **La política y su representación social en los jóvenes**

La siguiente pregunta consistió en asociar a la política con lo primero que se les viene a la mente, y esto fue lo que respondieron:

Los estudiantes de QBP asocian a la política con corrupción, los estudiantes de derecho, la asocian con candidatos y presidentes, mientras que los estudiantes de arquitectura, la joven asocia política con pena, y el joven la asocia con leyes y normas.

En el caso de los trabajadores, todos asocian la palabra policía de manera negativa, pues la asocian con corrupción, robo, influencias, poder. “con robo, influencias, con personas

que nos hacen creer que todos somos iguales, con esas personas que nos dicen que nos van a ayudar y realmente se ayudan a ellas mismas”, mencionó la trabajadora del sector privado.

En cuanto a los grupos sociales en los que se desarrollaron y a los que pertenecen en la actualidad (escuela, hogar, amigos, trabajo) se preguntó en cuál de éstos la política es un tema recurrente.

La política no es un tema de conversación frecuente. Dicen platicar de cualquier otro tema, y esos momentos son más para convivir. A excepción de los estudiantes de derecho, ellos dicen hablar de política en la escuela con sus compañeros y maestros. La estudiante de derecho platicó lo siguiente: “en la escuela si hablamos de política con mis compañeros y maestros”, al igual que el estudiante de arquitectura, sobre todo porque el proceso electoral 2018 está en marcha: “En la escuela por lo mismo de que como vemos hubo cambio de director y administración de mi escuela y se tuvo que hablar de política internamente, y ya de ahí se han sacado temas sobre todo por lo que está pasando con los debates y pasara el 1 de Julio, hemos tenido muchas conversaciones y hemos llegado hasta a debates con las propuestas de los candidatos” expresó.

Mientras que los jóvenes trabajadores, solamente destacó el trabajador del gobierno del estado quien dice en su trabajo siempre hablan de asuntos políticos, “la verdad en el trabajo si se habla mucho del tema, cada quien su punto de vista, solo se dialoga, pero cada quien su punto de vista”. Mientras los demás jóvenes, sostienen que la política jamás es un tema de conversación: “No, jamás es la política porque se arma un debate cuando están con el fanatismo, cuando están con una persona o con un partido, cuando realmente somos nosotros quienes deberíamos hacer el cambio”, comentó la trabajadora del sector privado.

Una pregunta que también arrojó información a destacar es: ¿por quién votas: partido político o personaje político?

Todos dicen no simpatizar con ningún partido político, sin embargo, hay una persona que siguen desde hace años, más por lo que ha significado en el país, por representar para ellos la parte opositora al sistema, la parte revolucionaria, y ellos creen que en esa persona esperan encontrar el cambio. La estudiante de derecho menciona “por el momento no me identifico con algún partido político, pero en estos tiempos así como

están las cosas, estoy viendo a MORENA, esperemos se dé un cambio”; el estudiante QBP: “te podría decir que simpatizo con MORENA por el personaje más relevante que tiene y porque todo mundo conoce porque realmente es alguien que aplica lo que es a pesar de las cosas que dicen de él, para mí lo que ha dicho y hecho es mérito propio”.

Con respecto a esto, los jóvenes trabajadores se inclinan hacia el partido MORENA, pero por su representante Andrés Manuel López Obrador. Ellos mismos comentan, anteriormente se identificaban con el PRD pero de igual manera por el personaje mencionado. “antes estaba con el PRD por las cosas que había dicho pero que no las cumplió, y ese partido ya ha gobernado y las situación que vivimos sigue siendo la misma. Yo siento que el presidente de MORENA como nunca ha gobernado como presidente podría existir un cambio con él, no puedo decir que es bueno pero hay que probar algo nuevo porque si estamos con lo mismo ahí vamos a seguir” comentó el trabajador independiente.

La única persona que aseguró no sentirse identificada con algún partido, ni con algún personaje político es la trabajadora del sector privado, expresó: “no, tal vez con algunas propuestas pero con alguien en particular no realmente”.

Al pedir a los jóvenes mencionaran los partidos políticos que conocen, las respuestas son las siguientes:

En el caso de los jóvenes estudiantes, el PRD fue mencionado entre el segundo y tercer lugar en la mayoría de los entrevistados: tres iniciaron con el PRI, uno con el PAN, y en seguida el PRD, Nueva Alianza, Partido Verde, llama la atención, dos de los cuatro entrevistados no mencionaron a MORENA.

Por otro lado, los trabajadores dejaron en tercer y cuarto lugar al PRD. Tres de los cuatro entrevistados mencionaron en primer lugar al PRI, seguido de MORENA o PAN, y en cuarto lugar al PRD. Solo la “ama de casa” mencionó en primer lugar al PRD, seguido de morena.

### **Los jóvenes y el PRD**

Abordando al Partido de la Revolución Democrática (PRD) en la actualidad, se les preguntó ¿Con qué asocian dicha palabra?

Las respuestas indican que lo asocian más por su historia, por ser un partido de izquierda, inclusive, el estudiante QBP lo asocia con el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas, y Andrés Manuel López Obrador. Sin embargo, también dicen, es un partido que en su momento tuvo mucha relevancia pero que ahora ya no destaca tanto. El estudiante de derecho menciona “es un partido político que en su momento tuvo mucha relevancia pero ahora ya no destaca tanto, se ha ido devaluando, ha bajado su popularidad”.

Algo a destacar, es la respuesta del estudiante de arquitectura, solamente él asocia al PRD con los acontecimientos negativos que se han vivido en el estado: “Tragedias que han estado bajo el mando de ese partido, los delitos que han cometido, las faltas de recursos o limitación de algunas cosas por lo mismo de que tuvimos a un gobernador del PRD, lo que sucedió con Ayotzinapa y los antecedentes que se han tenido últimamente”.

Como se puede apreciar, los jóvenes, a excepción de uno, se mantienen con un postura neutra, no hablan bien, tampoco hablan mal del PRD, inclusive lo identifican, reconocen el logotipo que usa el partido, todos sin excepción, saben que el PRD es representado por un sol color negro con un fondo amarillo, sin embargo, no conocen exactamente lo que significa PRD, ellos lo llaman: “Partido Revolucionario Democrático”.

En el caso del grupo de jóvenes trabajadores, tres de cuatro asocian al partido con personajes políticos, destacando a Andrés Manuel López Obrador cuando pertenecía al PRD, a Zeferino y Aguirre cuando gobernaron. Solo discrepa el trabajador independiente quien dice asociar al PRD con mucha corrupción, mucha inseguridad y mucho robo.

En cuando a reconocer visualmente el logotipo del partido nuevamente tres de cuatro jóvenes describen de manera correcta al logo: “es un sol color negro con fondo amarillo” dijo la joven ama de casa, sin embargo cambian el significado de las siglas a Partido Revolucionario Democrático. Quien dijo no recordar el logo ni el significado de las siglas fue el trabajador independiente.

En cuanto a lo que el PRD significa, representa o genera en ellos algún tipo de emoción, opinaron:

Todos los estudiantes dijeron no sentir ningún tipo de emoción al escuchar o ver algo del partido. Lo ven como un partido más, igual que todos, y no despierta en ellos ningún interés en específico, ellos dicen por no estar involucrados tanto en la política.

Al igual que los estudiantes, el grupo de jóvenes trabajadores muy concisos aseguran que el PRD no despierta ningún tipo de emoción o interés en ellos.

La pregunta anterior se realizó con la intención de conocer si los jóvenes vinculan la situación actual por la que atraviesa nuestra sociedad con el PRD, y la sorpresa es que no vinculan al partido con la ola de violencia que azota las calles día con día, los hechos dolosos, las desapariciones, la inseguridad, todos estos temas los asocian con el crimen organizado directamente. Específicamente la desaparición de los 43 estudiantes de la escuela Normal Rural “Raúl Isidro Burgos” de Ayotzinapa, la relacionan directamente con el crimen organizado.

### **Medios de información y jóvenes**

Y por último, las preguntas abordaron temas relacionados con los medios de comunicación y redes sociales. Se les preguntó cuál es el medio de comunicación o red social que utilizan con mayor frecuencia a diario.

Evidentemente, la red social más usada por ellos es el Facebook seguido de YouTube, de acuerdo con ellos, por la inmediatez y porque el teléfono siempre lo tienen a la mano. Los jóvenes trabajadores también afirman el Facebook es la principal vía por la cual se mantienen informados, sobre todo porque por el trabajo no les permite estar al pendiente de la televisión.

Al preguntar cuáles son los contenidos de mayor interés para ellos en la red social que más utiliza, las respuestas de los dos grupos de jóvenes fueron en su mayoría: páginas de noticias locales (nota roja), entretenimiento, memes, contenido de amigos. Temas o asuntos políticos no resalta entre sus intereses.

También se les preguntó si siguen a algún partido o actor político: En el caso de los estudiantes, la mitad dijo no seguir a partidos políticos ni a políticos, porque no les gusta que los relacionen, y la otra mitad si sigue a partidos y políticos. Sin embargo, los que si siguen a partidos y políticos, dicen no interactuar con “reacciones”, “compartir” o

“comentarios” porque al igual que los estudiantes, no les gusta que los relacionen con ellos.

Y en el caso de los trabajadores, solamente la joven “ama de casa”, dijo seguir al PRD y a MORENA por Andrés Manuel López Obrador. Los otros tres entrevistados afirmaron no seguir a ningún partido ni político.

### **El Partido de la Revolución Democrática (PRD) y su visión en los jóvenes**

Las entrevistas que se realizaron a los militantes del PRD, se estructuraron con la intención de conocer y comparar si los jóvenes tienen relevancia en dicho partido político.

Una de las principales preguntas que se hicieron a los militantes fue: ¿Qué actividades o programas realiza el partido dirigidas a los jóvenes guerrerenses?

El caso específico del joven administrativo mencionó que el partido no tiene nada de programas dirigidos a los jóvenes guerrerenses. Sin embargo, sus colegas, la joven regidora y la joven activista, si coincidieron en algunos programas que el partido está realizando para los jóvenes, uno de los principales programas la campaña denominada “Mi primera vez”: “esta consiste en que nosotros como chavos le hablemos a los demás chavos y los invitamos a votar por primera vez. Realizamos talleres o foros donde hablamos sobre 12 propuestas: cero rechazos, tarifa cero, mi primer vivienda, médico en tu casa, 500 metros de ciclo pista” afirmó la regidora.

Al preguntar a los militantes del partido cuáles son los acontecimientos que más recuerdas donde se haya visto involucrado el PRD, las respuestas fueron las siguientes:

La regidora enfatizó: “el caso Ayotzinapa en su momento fue el suceso de mayor impacto político, sin embargo, hoy en día ha viajado mucho a Iguala y ve a muchos jóvenes del municipio y comunidades que están al frente de la expresión política que dirige Ángel Aguirre”, y destaca: “fue un golpe político que afectó al gobierno perredista pero estoy segura y convencida que el día que Ángel Aguirre quiera ocupar otro cargo de representación popular la gente lo va a apoyar y lo va a seguir respaldando”.

Mientras que la activista dijo el acontecimiento de mayor trascendencia para ella es la coalición PAN-PRD: “en un principio no lo aceptaba, pensaba ¿cómo el PAN? Ya que es un partido muy conservador, están personas muy religiosas, es lo que hemos notado a raíz de esta coalición, algunos del PAN están a favor del matrimonio igualitarios otros no, pero nosotros como partido de izquierda estamos totalmente de acuerdo a pesar de estar con un partido muy conservador y neutral, al final terminé por aceptar el cambio”.

Por otro lado, el joven administrativo, al igual que la regidora, dice el movimiento de los normalistas es el que más recuerda en Guerrero, “vi un movimiento, el movimiento de los normalistas, ese fue un movimiento que llegó a opacar muchas cosas del PRD en ese momento, fue el parte agua de la historia de la juventud, de la sociedad, de todo, fue y es algo que no se puede ocultar, algo que no se puede decir que no pasó nada, son suposiciones pero le echaron la culpa al partido, que él fue el que responsable de eso, eso fue el golpe más fuerte que ha tenido el PRD”.

Para ustedes que significan los medios de comunicación y las redes sociales

Los tres coinciden en que son fundamentales para el partido y para sus líderes. A través de los medios de comunicación y las redes sociales se mantienen informados y se mantienen a la vista de la ciudadanía. Sin embargo, son un arma de doble filo, hace mención el joven administrativo: “son un arma de doble filo, te pueden cortar o sanar también, hay muchos medios que solo distorsionan la información. Ahorita facebook se usa para bien y para mal, pues mucha gente edita fotos y videos y los sube y la gente comparte eso, pero te digo tiene sus pro y sus contra”. En este ámbito, Los tres corroboraron que el partido cuenta con páginas sociales oficiales, al igual que sus secretarios o servidores públicos.

Una pregunta que también arrojó resultados interesantes es ¿Conocen la opinión de la población?

En este tema, el joven administrativo desconoce por completo, sin embargo, la activista y la regidora, coinciden al decir que eso les corresponde a los secretarios, a los regidores, a los candidatos, la parte de andar en las calles, en las colonias, andar casa por casa, dicen ellas, así es como conocen la realidad de la gente de Guerrero. “Yo como regidora de mi municipio lo que hago es visitar las comunidades e ir recorriendo calle por calle y hacer una reunión diciendo: les traemos este programa, y la gente

comienza a platicar de sus necesidades y de la comunidad y por consiguiente te das cuenta de su verdadera situación, prácticamente la gente quiere lo mismo, salud, seguridad, trabajo”.

Y como pregunta final dirigida a los militantes del partido, se les cuestionó: ¿Qué cambiarían del PRD si tuvieran el poder de hacerlo?

La respuesta más suave fue la de la regidora, pues dijo haría cambios mínimos, sobre todo en las carteras que el partido ofrece para que las ocupen jóvenes con el fin de asegurar la participación de la juventud. En tanto, la activista, dijo cambiaría la forma de elegir a sus representantes internos: “yo creo que cambiaría la forma de elegir a nuestros representantes populares porque hay personas que en verdad han tenido el trabajo y que tienen la gente, el poder del pueblo para poder llegar a un espacio de representación popular, y no lo hacen, porque imponen a otras personas solo por ser allegados de los que tienen el poder”.

Y la respuesta más crítica fue la del joven administrativo, pues el cambiaría todo del partido, “veo irregularidades y veo muchas cosas que no me parecen, tengo muchas inconformidades, pero lo primera que haría es depurar la nómina, y lo segundo sería obligar a los secretarios a estar en sus comunidades, en los municipios, porque ahí es donde deberían de estar, no encerrados en sus oficinas”.

## 5. CONCLUSIONES

Después de analizar los resultados y contrastar los testimonios de los tres grupos de jóvenes: estudiantes de licenciatura, trabajadores con bachillerato concluido, y militantes del PRD, se concluyó lo siguiente:

De acuerdo con los testimonios de los jóvenes estudiantes de licenciatura en distintas áreas del conocimiento, así como los jóvenes trabajadores en el sector público, privado y de manera independiente, se determina el nivel de interés de los jóvenes en asuntos políticos, es nulo. Todos expresan tener otro tipo de prioridades antes que los asuntos políticos. Con estos resultados se corrobora lo que postuló Price (1994): “las cuestiones públicas ocupan el tercer o cuarto lugar entre los intereses de la vida”.

Sin embargo, pese a que existe un gran desinterés hacia los asuntos políticos, los jóvenes manifiestan estar seguros y convencidos de hacer valer su voto en los procesos electorales. Se debe resaltar, con el total de los entrevistados, prácticamente se abarcó el rango de edad de 18 a 29 años, y aunque no sea una muestra representativa de la población total de los jóvenes, si tiene un significado bastante gratificante para este estudio. Pues, a excepción de la joven trabajadora en el sector privado, todos están seguros de votar.

También, algo a resaltar, son las razones por las cuales los jóvenes votan, y son dos en particular: cuando es voto por primera vez la razón es emocional, sobre todo si toca antes de los 20 años, y se concluye que es emocional porque todos sin excepción alguna, coincidieron en haber votado solo por votar, por sentirse parte de ese fenómeno que se vive cada cierto tiempo, solo por sentirse parte de las mayorías, y evitar así sentirse rezagados de la sociedad, de un acontecimiento que aunque están poco o nada familiarizados, los jóvenes votan al azar, porque sus familiares les dicen por quién o simplemente por sentirse un ciudadano más.

Un fenómeno más, que da realce a “la espiral del silencio” propuesta por Elizabeth Noelle (1984), obra que establece al miedo como motivo de sumisión, sin embargo, experimentar algo nuevo o desconocido solo por seguir la corriente de las mayorías es un motivo más para formar parte de una espiral silenciosa.

Por otro lado, cuando es la segunda o tercera vez que los jóvenes votan, aseguran se trata de un momento de reflexión, de preocupación por su presente, por su futuro. Los que estudian piensan en el desempleo tan fuerte que existe en el país, piensan en salir de la universidad y no tener un trabajo, y esto les preocupa, los atemoriza, mientras que los trabajadores piensan en los salarios bajos que se les paga, factor que impacta directamente el bienestar de sus familias, y eso les preocupa. El votar por segunda o tercera vez es una acción y una decisión razonada pero estimulada por las emociones generadas por la situación actual de cada individuo. Antonio Damasio (2003) determina que la acción humana es un proceso de toma de decisiones en el que intervienen emociones, sentimientos y razonamientos. Donde las emociones juegan un papel fundamental para ambos.

En cuanto a los elementos individuales y grupales que motivan o desmotivan a los jóvenes a la hora de generar opinión pública sobre la institución, descubrimos que el partido se encuentra alojado en sus mentes, porque a temprana edad oyeron hablar sobre ese partido, por sus familiares en la casa, en la televisión, en las calles, es decir, el PRD es un partido político que se mantiene a flote por la historia que lo representa, por su antigüedad como partido político de izquierda que alguna vez representó la verdadera parte opositora al sistema.

En este sentido, la opinión pública que tienen los jóvenes sobre dicho partido político, es concebida por la información preexistente en sus memorias, información que a lo largo de sus vidas han imaginado, interpretado y transformado de acuerdo con lo que han escuchado, visto, y vivido, en otras palabras, la opinión pública es producto de la realidad social que cada uno de los jóvenes participantes ha experimentado. Como establece Lippman (1922) “Los hechos vistos dependen de nuestra situación de los hábitos de nuestra mirada”.

Sin embargo, pese a que los jóvenes han escuchado hablar del PRD por terceras personas, algunas muy cercanas, se muestran incrédulos ante dicho partido. Conocen muy poco del PRD, sobre todo lo asocian con los gobernantes que han dirigido al estado, pero solo es el recuerdo lo que queda del partido en ellos. Hoy en día, los jóvenes coinciden en que el PRD ya no representa lo que alguna vez fue, consideran es un partido irrelevante para ellos, un ente político que no figura, una institución política

que perdió la popularidad y su lugar entre los tres partidos políticos más populares y fuertes de México.

Otra conclusión a la que se llegó es lo importante que puede ser un personaje para un partido político. Pues, todos afirmaron seguir a la persona que representa al partido y no al partido en sí. Esto se puede comprobar con lo que pasó cuando Andrés Manuel López Obrador salió del PRD, y fundó su propio partido de izquierda, por este hecho, miles de militantes y seguidores del PRD, optaron por salir de sus filas y seguir a López Obrador en su nuevo partido: Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). Sin duda, uno de los golpes más fuertes para el PRD. En resumen, el caso Ayotzinapa, la salida de López Obrador, y la coalición PRD-PAN, han sido los acontecimientos de mayor impacto negativo para el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Sin embargo, hoy en día, pese a lo que han escuchado, visto o vivido con relación al PRD, lo que impera en los jóvenes es la visión preocupante de un futuro incierto. Pues lo que motiva a los jóvenes para generar opinión pública, es un sentimiento de inconformidad y miedo, inconformidad por el desempleo, por la inseguridad, por la violencia, miedo de salir a las calles, miedo a los robos, miedo a una mala calidad de vida. Lo que los está motivando es un sentimiento de impotencia, de ser testigos día a día de todo lo que acontece en la ciudad y no poder hacer nada, hoy su voz, su opinión, sus propuestas y protestas las verán materializadas a través del voto, su voto. Ejercer el voto será la forma de externar su opinión sobre la realidad política de los jóvenes.

Algo que resultó interesante y muy sorprendente fue a la conclusión que se llegó sobre los escenarios negativos que se han vivido en el estado de Guerrero, en un principio se supuso que serían ligados directamente con los gobiernos perredistas, sin embargo, de todos los jóvenes entrevistados solamente uno asoció la ola de violencia, la inseguridad, y sobre todo el Caso Ayotzinapa con el PRD, los demás jóvenes asociaron estos hechos con el crimen organizado.

Es decir, en su momento si se atacó al PRD en todos los medios de comunicación, la población también estaba inconforme con su actuación e incluso hacían responsable al gobierno, en ese entonces dirigido por Ángel Aguirre Rivero, por la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa. Sin embargo, hoy en día, de los trece jóvenes que participaron en la investigación, solo una persona asocia el “Caso Ayotzinapa” con el PRD.

Por otro lado, de acuerdo con los jóvenes militantes, el PRD en la actualidad está enfatizando sus acciones en los jóvenes, inclusive se creó recientemente una expresión política dentro del Comité Ejecutivo Estatal (CEE), denominada Juventudes de Izquierda (JIZ) integrada por jóvenes originarios de los distintos municipios del estado de Guerrero. Hoy en día tienen más de 10 propuestas dirigidas a la juventud, de las cuales, una ya se está realizando, la campaña se denomina: “mi primera vez”, que consiste en orientar a los jóvenes en su primera participación como votantes. Con esto se puede concluir, el PRD ha iniciado un cambio generacional en sus filas, pretende enfocar sus propuestas a un sector que tenía olvidado, los jóvenes.

Sin embargo, cuando se preguntó a los jóvenes estudiantes y trabajadores si conocen actividades o proyectos destinados para jóvenes, ellos no tienen conocimiento de alguna actividad que el PRD realice. Por esto, se llega a la conclusión de que el PRD no ha encontrado la mejor manera de proyectarse hacia con sus públicos, no encuentra una manera eficaz y eficiente de llegar a la mayor parte de sus públicos estratégicos.

En cuanto a los jóvenes, los medios de comunicación y redes sociales, se concluyó que los jóvenes en definitiva se mantienen informados a través de Facebook. Pero, los asuntos políticos, no se encuentran entre sus prioridades. Lo contenidos a los que prestan mayor atención son noticias locales (nota roja), entretenimiento (memes y videos), y por último se interesan por los contenidos de amigos, familiares y conocidos.

Retomando la premisa planteada en un inicio, se concluyó lo siguiente: la opinión pública de los jóvenes de Chilpancingo Guerrero sobre el Partido de la Revolución Democrática (PRD) no es negativa, es neutra, su opinión no es negativa pero tampoco es positiva, en parte por el bajo nivel de interés que muestran en asuntos políticos, mientras que los escenarios dolosos y actos de impunidad que han quebrantado la seguridad de la población, no son relacionados directamente con el PRD, es decir, son un factor importante para la construcción de la opinión pública, pero no son determinantes para que los jóvenes emitan un juicio negativo sobre el partido. Y en cuanto a los medios de comunicación, éstos han quedado rebasados por las redes sociales, principalmente por Facebook, aunque los contenidos de mayor interés y relevancia para los jóvenes están muy lejos de ser cuestiones políticas.

## 6. RECOMENDACIONES

- Unificar el trabajo y los esfuerzos de las secretarías y expresiones políticas que conforman al Comité Ejecutivo Estatal del PRD de acuerdo con los lineamientos del partido a nivel nacional.
- Mejorar el sistema de elegir a los representantes populares del CEE en Guerrero, que permita una competencia interna sana, transparente y equitativa, donde todos se beneficien.
- Poner en funcionamiento y consolidar el Área de Difusión y Propaganda del PRD Estatal de acuerdo con los lineamientos establecidos por el Comité Ejecutivo Nacional del PRD.
- Crear un sub departamento especializado en redes sociales, que genere estrategias digitales para posicionar nuevamente al PRD en los primeros lugares de popularidad.
- Realizar actividades con carácter de “responsabilidad social” que involucren a jóvenes, con el fin de impactar en la sociedad de manera diferente e innovadora, que fortalezca el lazo entre la población y el partido.

Se debe resaltar, no existe formula que garantice a cualquier partido político conseguir un número incontable de seguidores en un corto tiempo, conseguir la aceptación de un público objetivo requiere de tiempo, constancia y mucho trabajo colaborativo de todos los que integran al PRD en Guerrero. Sin embargo, lo primero que se considera realizar son acciones que involucren directamente a los jóvenes guerrerenses, acciones que dejen a la vista de la población la labor de un partido político con miras a la innovación y renovación, comprometido con la juventud del presente.

Por esto, se propone el siguiente plan de acción para el Comité Ejecutivo Estatal del PRD en Guerrero.

| <b>Plan de Acción del CEE del PRD</b> |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>Acción No. 1</b>                   |  |
| <b>Área responsable</b>               | Secretaría Técnica en coordinación con la Secretaría de Formación Política, ambas del CEE del PRD en Guerrero. |
| <b>Objetivo</b>                       | Despertar en la juventud estudiantil de 17 años de edad en adelante  |

|                         |   |
|-------------------------|---|
|                         | del estado de Guerrero, el interés por los asuntos políticos.   |
| <b>Acción</b>           | Realizar talleres, cursos y conferencias dirigidas a jóvenes estudiantes de universidades públicas y privadas del estado de Guerrero, que los incluyan en la agenda política del Partido de la Revolución Democrática (PRD), mismas actividades permitirá a los jóvenes adentrarse e identificarse en asuntos de interés público. |
| <b>Justificación</b>    | Fomentará y fortalecerá el nivel de interacción y simpatía directa entre el PRD y los jóvenes estudiantes de Guerrero.  |
| <b>Indicador</b>        | Número total de jóvenes participantes por actividad.  |
| <b>Acción No. 2</b>     |   |
| <b>Área responsable</b> | Propuesta de área: “Sub-departamento de Medios Audiovisuales”, derivado de la Secretaría de Difusión y Propaganda, del CEE del PRD.   |
| <b>Objetivo</b>         | Informar institucionalmente de manera eficaz y eficiente al público estratégico (jóvenes estudiantes a partir de los 17 años) a través los medios digitales oficiales del CEE del PRD.  |
| <b>Acción</b>           | Crear contenido creativo para redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram) y publicar pausadamente utilizando un lenguaje apropiado para el público joven.   |
| <b>Justificación</b>    | Generará en los jóvenes un sentido de pertenencia hacia el partido por la constante interacción que existirá a través de las redes sociales, además de mantener al PRD con presencia en la red.   |
| <b>Indicador</b>        | Crecimiento de la comunidad online y el nivel de interacción por mes.   |

## REFERENCIAS

Bernays E. (1998) *Cristalizando la Opinión Pública*. Gestión 2000, España. Pág. 47

Bélanger, A. J. (1988). *La comunicación política, o el juego del teatro y de las arenas*. En A. G. Gilles Gauthier, *Comunicación y política*. Barcelona: Gedisa.

Castells, M. (2007) *Comunicación y poder*. Siglo Veintiuno Editores. México-Argentina.

Campos, R. (octubre de 2016) México: confianza en instituciones 2016. Encuesta Nacional de Vivienda, Consulta Mitofsky. Recuperado de <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/politica/14-millones-de-jovenes-mexicanos-definiran-las-elecciones-de-2018-309346.html>

Cárdenas S. C. (2 de abril de 2004). 6 de julio de 1988: el fraude ordenado por Miguel de la Madrid. Recuperado el 13 de noviembre de 2017, de *La Jornada*: <http://www.jornada.unam.mx/2004/04/02/022a1pol.php?fly=1>

Diminique, W. (1988). *Las contradicciones de la comunicación política*. En A. G. Gilles Gauthier, *Comunicación y política*. Barcelona: Gedisa.

Dieter Nohlen, *Sistemas electorales y partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica, tercera edición, 2004.

García Reyes, Christian Uziel, *Los partidos políticos y las elecciones en México: del partido hegemónico a los gobiernos divididos*. Estudios Políticos [en línea] 2010, 9 (Enero-Abril) : [Fecha de consulta: 26 de marzo de 2018] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=426439978006>>

Gómez, G. (2009) *OPINIÓN PÚBLICA: CONOCIMIENTO Y OBJETO DE CONOCIMIENTO*. Prisma Social recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=353744575013>

Hernández, O. (28/11/2015 1:16 am.) *QUE OPINAN LOS JÓVENES DE LAS ELECCIONES EN MÉXICO*. MILENIO DIARIO S.A. DE C.V.

Hernández, S. (7/11/2017) *14 MILLONES DE JÓVENES MEXICANOS DEFINIRÁN LAS ELECCIONES DE 2018*. *El sol de México*.

Hernández S. Roberto (2005), *Metodología de la Investigación*. Editorial: Mc Graw Hill

López G. García. *Comunicación electoral y formación de la opinión pública: las elecciones generales de 2000 en la prensa española*.

Lippmann, W. (1922), Public Opinion. Cuaderno de Langre, S.L. Recuperado de [https://es.scribd.com/doc/245533060/La-Opinion-Publica-Walter-Lippmann#fullscreen&from\\_embed](https://es.scribd.com/doc/245533060/La-Opinion-Publica-Walter-Lippmann#fullscreen&from_embed)

Martínez Carazo, Piedad Cristina, El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. Pensamiento & Gestión [en línea] 2006, (julio): [Fecha de consulta: 21 de enero de 2018] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64602005>> ISSN 1657-6276

Martí I Puig, 2016. ¿Quién manda en la comunidad? Percepciones de estudiantes sobre el poder, los actores políticos y el estado.

Noelle, E. (1984) La espiral del silencio: opinión pública, nuestra piel social. Recuperado de <http://www.egrupos.net/cgi-bin/eGruposDMime.cgi?K9U7J9W7U7xumopxCTMVQPYy-qnemo-CTYXTCvthCnoqdy-qlhhyCXVTcgb7>

Navarrete Vela, Juan Pablo, SISTEMA POLÍTICO MEXICANO: DESARROLLO Y REACOMODO DEL PODER. Iberofórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana [en línea] 2008, III (Julio-Diciembre) : [Fecha de consulta: 4 de enero de 2018] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=211015582008>>

Price, V. (1994) La opinión pública: esfera pública y comunicación. Ediciones Paidós, Barcelona, España.

Reyes Montes, María Cristina, O' Quínn Parrales, José Antonio, Morales y Gómez, Juan Miguel, Rodríguez Manzanares, Eduardo, Reflexiones sobre la comunicación política. Espacios Públicos [en línea] 2011, 14 (Enero-Abril) : [Fecha de consulta: 25 de marzo de 2018] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67618934007>>

Reyes del Campillo, Juan, El sistema de partidos y la transición democrática en México. El Cotidiano [en línea] 2014, (Septiembre-Octubre) : [Fecha de consulta: 3 de enero de 2018] Disponible en:<<http://artificialwww.redalyc.org/articulo.oa?id=32531885017>>

Sartori, G. Partidos y sistemas de partidos. Marco para un análisis, trad. Fernando. Santos Fontenla, Madrid, Alianza Editorial, segunda edición ampliada, 2005.

## **ANEXOS**

### **GUIA DE PREGUNTAS**

#### **PARA GRUPO FOCAL A ESTUDIANTES Y NO ESTUDIANTES**

Las siguientes preguntas abordan los siguientes temas: política, caso PRD, y medios de información, cada grupo de preguntas tiene la finalidad de recopilar información que permita ser analizada e interpretada, con el objetivo de conocer aspectos individuales y grupales que sobresalen en los jóvenes (conocimiento y experiencia en política, identificación de grupos sociales, y esquemas mentales).

#### **Política**

1. ¿Ya votaste por primera vez? ¿Por qué?
2. ¿Votarás en las presentes elecciones?
3. ¿Por qué votarás?
4. Cuando escuchas la palabra: “Política” ¿En qué piensas? ¿Qué es lo primero que se te viene a la mente?
5. ¿Qué partidos políticos conoces?
6. ¿Con cuál partido político te sientes más identificado? ¿Por qué?
7. Tus familiares más cercanos apoyan a algún partido político
8. El hecho de formar parte de una familia que se inclina por dicho partido, ha influido en ti para tener preferencias hacia él o estás con otra postura
9. Prácticamente desde que nacemos formamos parte de grupos sociales, la escuela, la familia, los amigos, el trabajo, incluso la pareja, me puedes platicar en cuál de los grupos hablas más sobre asuntos de política.

#### **Caso PRD**

1. Cuando escuchas: PRD, ¿Qué viene a tu mente, en qué piensas?
2. Puedes describir como es el PRD gráficamente
3. ¿Puedes explicar si la gráfica que reconoces del PRD te transmite algo?
4. ¿A través de qué, quién o cómo conociste al partido PRD?
5. Qué es lo que más recuerdas del PRD en los últimos años

#### **Fuentes de información:**

1. Los escenarios que recuerdas, a través de que te informaste, como te diste cuenta que estaba sucediendo eso
2. ¿Qué medio de comunicación o red social utilizas con mayor frecuencia? ¿por qué?
3. Cuáles son los temas o contenidos de mayor interés para ti
4. ¿Sigues a instituciones políticas o actores políticos en tus redes sociales?
5. ¿Por qué los sigues?

## **GUIA DE PREGUNTAS**

### **ENTREVISTA A JÓVENES PERREDISTAS**

Las siguientes preguntas abordan los siguientes temas: política, caso PRD, y medios de información, cada grupo de preguntas tiene la finalidad de recopilar información que permita ser analizada e interpretada, con el objetivo de conocer aspectos individuales y grupales que sobresalen en los jóvenes (conocimiento y experiencia en política, identificación de grupos sociales, y esquemas mentales).

1. ¿Cómo llego al PRD?
2. ¿Por qué se integró a este partido y no a otro?
3. Cuánto tiempo tiene dentro del PRD.
4. Que relevancia tienen los jóvenes para el partido.
5. Qué programas tiene el PRD destinados para los jóvenes.
6. Qué es lo que más recuerda del partido en los últimos años.
7. De los escenarios que recuerda, nos puede platicar como fue que actuaron ustedes como militantes, como institución política.
8. Para ustedes qué significan los medios de comunicación, incluyendo las redes sociales.
9. Conocen la opinión de la población, les han preguntado cuáles son sus necesidades.
10. Mantienen una interacción con la ciudadanía, cómo lo hacen, a través de qué.
11. Si tuvieras en tus manos el poder de cambiar algo del partido, que cambiarías.